

## ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНОЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ О НАЦРТУ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ИГРАМА НА СРЕЋУ

На основу члана 41. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 61/06-пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 – др. пропис), а у вези са чланом 46. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС“, број 8/19), Министарство финансија објављује Извештај о резултатима спроведене јавне расправе о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о играма на срећу (у даљем тексту: Нацрт закона или Нацрта закона о изменама и допунама закона о играма на срећу).

Област игара на срећу у Републици Србији уређена је Законом о играма на срећу („Службени гласник РС“, број 18/2020, у даљем тексту: ЗИС или Закон о играма на срећу). ЗИС је успостављен законодавни оквир у области игара на срећу који је у складу са законодавством и праксом Европске уније, односно успостављен је систем који омогућава поштовање основних начела друштвене одговорности, слободе приређивања игара на срећу уз одобрење посебне управе – Управе за игре на срећу (у даљем тексту: Управа или Управа за игре на срећу), слободе пружања услуга и начела која из њих произлазе, као што су: начело економичности и ефикасности, начело обезбеђивања конкуренције и забране дискриминације, начело транспарентности поступка доделе одобрења за приређивање игара на срећу, начело једнакости привредних субјеката, начело пропорционалности и сл.

Предложеним Нацртом закона тежи се даљем усклађивању са добром праксом Европске уније, појачаној контроли у области спречавања прања новца, као и даљем јачању друштвене одговорности, а све у циљу побољшања перформанси ове делатности.

Истичемо да је у процесу доношења Закона о изменама и допунама ЗИС Министарство финансија и Управа за игре на срећу у његовом саставу приступили су темељном истраживању области ЗИС у којима је потребна додатна интервенција кроз измене и допуне ЗИС. На основу таквог истраживања припремљена је радна верзија Нацрта закона која је објављена на интернет страницама Министарства финансија, Управе за игре на срећу и на порталу еКонсултације.

У поступку припреме Нацрта закона спроведено је низ консултација о радној верзији Нацрта закона у периоду од 5. августа до 19. августа 2024. године са представницима приређивача игара на срећу, а након тога и јавна расправа о Нацрту закона у периоду од 11. септембра до 30. септембра 2024. године.

Текст Нацрта закона објављен је на интернет страници Министарства финансија, Управе за игре на срећу и порталу е-Консултације, а сва заинтересована лица имала су прилику да примедбе, предлоге, сугестије и коментаре доставе, како електронским, тако и путем поште. Током јавне расправе, до 30. септембра 2024. године, пристигле су примедбе, предлози и сугестије од стране:

- Торђа Бошкића из Новог Сада;
- „Blink.ing“ д.о.о. Београд;
- „Central Point“ д.о.о. Београд;
- „Central Gaming Lab“ д.о.о. Београд;
- „SLOT EX.GROUP“ д.о.о. Зрењанин;

- „TOP BET“ д.о.о. Београд;
- „FUL“ д.о.о. Чачак;
- „LES FOLIES“ д.о.о. Чачак;
- „RM-COMPANY“ д.о.о. Чачак;
- Удружења приређивача игара на срећу – „UPIS“, Београд;
- Удружења приређивача игара на срећу – „Уједињеност“, Београд;
- „Mozzart“ д.о.о. Београд;
- „Meridian Tech“ д.о.о. Београд;
- „Балкан Бет“ д.о.о. Београд;
- „DIGITAL REVOLUTION“ д.о.о. Ниш;
- „TOP SLOTS“ д.о.о. Београд;
- Адвоката Срђана Шијакињића из Београда;
- Удружења приређивача игара на срећу – „AGOS“, Београд;
- Адвоката Александра Ковачевића из Београда;
- Адвокатске канцеларије Ковачевић, Колешан, Војновић из Београда;
- „Alego Company“ д.о.о. Београд;
- DACAPOSTE GAMING VAULT.

Напомињемо да примедбе, предлози и сугестије које су достављене након 30. септембра или које нису садржале конкретне предлоге за измене и допуне Нацрта закона или биле истакнуте и сагледане током консултација (од 5. августа до 19. августа 2024. године), нису узети у разматрање. Такође, из разлога ефикасности поступка, Предлагач Нацрта закона је у овом извештају у појединим деловима наводио само релевантне исечке примедби, предлога и сугестија, водећи рачуна да такви делови обухвате суштину датих примедби, предлога и сугестија.

После завршетка јавне расправе размотрене су све пристигле примедбе, предлози и сугестије. У наставку се налази листа таквих предлога, коментара, сугестија или примедби са одговорима и обраложењима.

- **Предлагач:** Ђорђе Бошкић из Новог Сада

### **1. Начелна примедба.**

Кључна замерка на предложени нацрт је одсуство било какве мере која би се бавила забраном или строжим ограничавањем рекламирања игара на срећу. Упркос растућем негативном утицају ових реклама, посебно на младе и социјално осетљиве групе, нацрт не предвиђа никакав механизам који би ограничио или забранио ширење ових садржаја.

Непостојање јасних мера против рекламирања игара на срећу у нацрту закона у супротности је са другим законодавним и јавноздравственим иницијативама које имају за циљ смањење штетног утицаја на друштво. У контексту законодавства које регулише рекламирање алкохола, дувана и других производа који могу негативно

утицати на здравље, оваква "празнина" у нацрту делује недоследно и оставља простор за даљу експлоатацију осетљивих група у Србији.

Важно је напоменути да су рекламе за кладионице, казино игре и друге облике коцкања све присутније у медијима и на друштвеним мрежама, без адекватне контроле. Држава има социјалну одговорност да заштити своје грађане од негативних ефеката игара на срећу. Законом би требало да се, као минимум, уведу строжа правила о ограничавању рекламирања.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Оглашавање игара на срећу, као и разрада ограничења или дефинисање правила оглашавања у области игара на срећу није предмет регулисања овим прописом.

- **Предлагач:** „Blink.ing“ д.о.о. Београд

## 2. Начелна примедба.

У Нацрту закона о изменама и допунама закона о играма на срећу уводи се појам видео идентификације као начина верификације идентитета корисника на даљину. Наведено је у члану 53. Нацрта “Ближе услове и поступак видео-идентификације играча, као и облик и садржину електронске потврде о улогу из ст. 1. - 3. овог члана прописује министар финансија.”

На основу истакнутог може се закључити да ће се овај поступак прописати посебним подзаконским актом. Узевши у обзир да већ постоји неколико правних аката у правном систему Републике Србије који уређују тај појам, може се очекивати еквивалент и у овом случају.

Народна банка Србије је донела Одлуку о условима и начину утврђивања и провере идентитета физичког лица коришћењем средстава електронске комуникације која прописује поступак и техничке услове за видео идентификацију. Како се одлука односи на обвезнике Народне банке Србије иста није применљива на сектор приређивача игара на срећу.

Такође, Комисија за хартије од вредности Правилник о условима и начину утврђивања и провере идентитета физичког лица коришћењем средстава електронске комуникације чији су обвезници Закона о тржишту капитала и такође одредбе нису применљиве на сектор приређивача игара на срећу.

Видео идентификација као средство је врло ефикасно за потребе потврде идентитета клијента на даљину и за потребе уговарања на даљину, али спада у комплекснија средства са техничке и организационе стране. С обзиром на то да је видео идентификација као концепт потекла из EIDAS правног оквира Европске уније, са циљем обезбеђења интероперабилности електронских идентификационих система важно је одржати усклађеност са поменутом регулативом услед статуса кандидата Републике Србије за пријем у Европску унију. Више детаља о регулативи на следећем линку:

[https://www.etsi.org/deliver/etsi\\_ts/119400\\_119499/119461/01.01.01\\_60/ts\\_119461v010101p.pdf](https://www.etsi.org/deliver/etsi_ts/119400_119499/119461/01.01.01_60/ts_119461v010101p.pdf)

Поступак видео идентификације захтева континуирану аудио видео сесију уз учешће сертификованог оператера, уз константно снимање разговора и пуну енкрипцију комуникације. Такође, обавезно је задовољити и организационе услове попут посебне просторије, видео надзора, пословних правила праћења приступа и многе друге.

Управо из тог разлога је позитивна пракса у Европи да се проблему приступа у складу са ризиком и изложеношћу.

На пример када је у питању уговарање финансијских услуга у Републици Србији зависно од висине трансакције се може потврдити идентитет и извршити уговарање на разне начине. До износа трансакције од 90.000 динара где је ниска изложеност и ризик се раде једноставније технике потврде идентитета и уговарања.

Закон о заштити корисника финансијских услуга код уговарања на даљину прописује да се до износа од 600.000 динара може користити видео идентификација и двофакторска аутентификација. Самим тим, за више трансакције регулатива се ослања на квалификован потпис.

На сличан начин се може и у случају игара на срећу уредити област потврде идентитета. Као фактор раздвајања се може користити или историјска акумулација промета или тренутна трансакција. Тренутно је велики део тржишта уредио своје процедуре решењима која раде анализу личних докумената и биометријску проверу лица уз значајне технике детекције преварних радњи. То је еквивалент основном нивоу услуге шеме електронске идентификације, по EIDAS правном оквиру. У Републици Србији већ постоји четири ентитета са регистрованом услугом на овај начин: Канцеларија за информационе технологије и електронску управу, Министарство унутрашњих послова, Blink.ing доо и Привредна комора Србије.

На овај начин трансакције мање вредности и ризика би могле да се одобравају на основу провере кроз услугу основног нивоа Електронске идентификације и шеме електронске идентификације. Овде је сва правна регулатива већ на месту као и све оперативне процедуре. Овакав принцип у складу са Законом о електронским комуникацијама телекомуникациони оператери користе да региструју припејд кориснике.

За трансакције веће вредности и кориснике који су процењени као ризични предлажемо примену видео идентификације. У овом случају би требало донети уредбу, одлуку или правилник по угледу на постојеће НБС и Комисије за хартије од вредности, водећи рачуна о усклађености са EIDAS правним оквиром. Вољни смо као компанија да се укључимо као подршка у усаглашавању ове уредбе, уколико процените да можемо бити од помоћи.

**Одговор: Примедба се не прихвата**, из разлога што наведене појединости нису предмет регулисања овим прописом већ подзаконским актом. Предлагач Нацрта закона ће свакако узети у обзир ове примедбе у разматрање приликом израде подзаконских прописа.

- **Предлагач:** „Central Point“ д.о.о. Београд

**3. Примедбе ради додавања нових одредаба у Нацрт закона, којим се мења члан 47. Закона о играма на срећу.**

Закон о играма на срећу у члану 47. прописује да столови, односно апарати после поправке морају бити технички и функционално исправни.

Правилник о условима за обављање поправке столова и апарата у својим одредбама предвиђа УТВРЂИВАЊЕ техничке исправности столова и апарата кроз поступак ПРОВЕРЕ, који се врши редовно једном годишње, или ванредно на захтев надлежног органа или приређивача.

Да би отклонили свако произвољно тумачење горе наведених одредби, предлагемо следеће измене Закона:

После чл. 46.

Додаје се нови наслов који гласи:

“Поправка и провера техничке исправности столова за игре на срећу”

У члану 47.

Додаје се нови став 3. који гласи:

”Утврђивање техничке исправности столова врши се у поступку провере техничке исправности од стране овлашћеног правног лица из претходног става, на начин који ближе прописује Министар финансија”.

Досадашњи став 3. постаје став 4.

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

**4. Примедбе ради додавања нових одредаба у Нацрт закона којим се мења члан 66. Закона о играма на срећу**

Закон о играма на срећу у члану 66. прописује да столови, односно апарати после поправке морају бити технички и функционално исправни.

Правилник о условима за обављање поправке столова и апарата у својим одредбама предвиђа УТВРЂИВАЊЕ техничке исправности столова и апарата кроз поступак ПРОВЕРЕ, који се врши редовно једном годишње, или ванредно на захтев надлежног органа или приређивача.

Да би отклонили свако произвољно тумачење горе наведених одредби, предлагемо следеће измене Закона:

После чл. 65.

Додаје се нови наслов који гласи:

“Поправка и провера техничке и функционалне исправности апарата за игре на срећу“

У члану 66.

На крају првог става уместо тачке додаје се зарез и текст: ”у складу са захтевима из члана 62. овог закона”

Додаје се нови став 2. који гласи:

”Утврђивање техничке и функционалне исправности апарата врши се у поступку провере техничке исправности од стране овлашћеног правног лица из претходног става, на начин који ближе прописује Министар финансија”.

Досадашњи став 2. постаје став 3.

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

**5. Примедбе ради додавања нових одредаба у Нацрт закона којим се мења члан 132. Закона о играма на срећу.**

У члану 132.

Иза досадашње тачке 20. додати нову тачку која гласи:

”Не изврши проверу техничке исправности столова за игре на срећу (члан 47 став 3.)”

Иза досадашње тачке 37. додати нову тачку која гласи:

”Не изврши проверу техничке и функционалне исправности апарата за игре на срећу (члан 66 став 2.)”

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

- **Предлагач:** „Central Gaming Lab“ д.о.о Београд

**6. Примедбе у вези са чланом 5. Нацрта закона о изменама и допунама закона о играма на срећу, којим се мења члан 9. Закона о играма на срећу.**

Нацртом закона о играма на срећу у члану 9. нова тачка 19, даје се дефиниција кладомата, чиме се описује уређај који је све више присутан код нас на тржишту. Пошто Закон, до сада, није познавао ове уређаје, а постоји потреба да се ова опрема технички стандардизује, како би се обезбедио квалитет и безбедност уређаја. Због недостатка техничких правила за ове уређаје, предлажемо да се део правила везаних за апарате за игре на срећу, применјује аналогно на кладомате

На основу горе наведеног предлажемо следећу измену Закона:

После члана 80.

Додаје се нови наслов који гласи:  
“Посебни услови за кладомате”

Затим следи нови члан 80а.

Који гласи:

”На кладомате који се стављају у употребу примењују се правила садржана у члану 62. став 4. до 9. овог Закона.”

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

- **Предлагач:** „SLOT EX.GROUP“ д.о.о. Зрењанин

**7. Примедбе у вези са чл. 24. и 35. Нацрта закона којим се мења члан 64. став 2. односно члан 81. став 2. Закона о играма на срећу**

Одредбом члана 24. Нацрта закона о изменама и допунама Закона о играма на срећу предлаже се измена члана 64. став 2. Закона о играма на срећу, а одредбом члана 35. Нацрта закона о изменама и допунама Закона о играма на срећу предлаже се измена члана 81. став 2. Закона о играма на срећу тако што се, између осталог, продужава обавезно време чувања снимака видео надзора са 30 на 90 дана.

На део који се односи на увођење обавезе достављања линка Управи за уживо праћење видео надзора немамо примедби међутим сматрамо да обавеза чувања видео снимака као до сада обухвата период од 30 календарских дана уместо предложених 90.

Предлагач има следеће коментаре на предложене измене:

Сматрамо да продужење времена чувања снимака видео надзора са 30 на 90 дана није у складу са одредбама чл. 32 Закона о приватном обезбеђењу (Сл. гласник РС бр. 104/13, 42/15, 87/18) којим је за све привредне субјекте прописана обавеза чувања снимака видео надзора у временском периоду од 30 дана.

Продужавањем наведеног рока су приређивачи игара на срећу дискриминисани у односу на остале привредне субјекте јер ће морати да издвоје значајна средства у

унапређење опреме која би омогућавала чување велике количине снимака у продуженом трајању (у питању су улагања од више хиљада евра по објекту).

Рок од 30 дана за чување снимака из Закона о приватном обезбеђењу је резултат детаљне анализе усклађености законских одредби са одредбама Закона о заштити података о личности и главних начела овог закона -минимизације података и ограничења чувања података.

Даље, одредбом чл. 3 Уредбе о минималним техничким условима код обавезне уградње система техничке заштите у банкама и другим финансијским организацијама (Сл. Гласник 9/2021), предвиђено је да су банке и финансијске организације, код којих на основу акта о процени ризика постоји изразито велики ниво ризика, дужни да користе уређаје, опрему и системе техничке заштите, који минимално омогућавају праћење кретања у штићеном простору и појединачно штићеним просторијама, уз видео запис, који се чува најмање 30 дана. Дакле, чак су и најризичније финансијске институције дужне да имају само камере који се активирају на покрет и да записе чувају само 30 дана, а приређивачи би били у обавези да имају непрекидан надзор у трајању од 90 дана и уз достављање линка регулатору. У складу с наведеним, уколико би наведене предложене измене и допуне Закона о играма на срећу ступиле на снагу, приређивачи игара на срећу би били неаргументовано дискриминисани и стављени у неравноправан положај у односу на све друге привредне субјекте, што није у складу са њиховим ризичним профилем, нарочито у поређењу са финансијским институцијама.

Алтернативни предлози за увођење решења за складиштење видео записа у клауду (cloud) носе са собом низ техничких, правних и финансијских изазова који значајно превазилазе тренутно стање и могућности индустрије игара.

Наиме, већина постојећих рекордера на тржишту, који се инсталирају на локацијама гејминг индустрије, нису оптимизовани за континуирани клауд (cloud) уpload. То значи да би прелазак на клауд (cloud) захтевао замену или надоградњу опреме, која укључује не само камере и снимаче, већ и мрежне рутере и сервере, што представља огроман почетни трошак.

Преношење снимака у клауд (cloud) подразумева константан пренос велике количине података. Чак и за један објекат, овај пренос може бити огроман, посебно ако се узме у обзир висока резолуција видео материјала. Овај проблем се експоненцијално повећава када узмемо у обзир број локација што би резултирало честим загушењем мреже.

Многе локације, посебно у руралним и мање развијеним деловима земље, немају стабилну и брзу интернет везу која би подржала 24/7 пренос видео материјала у облак. То би значило да су неопходна додатна улагања у побољшање интернет инфраструктуре или увођење додатних линија, што у многим случајевима није могуће због техничких ограничења или високих трошкова. У случају прекида интернет везе, што је уобичајена појава у многим деловима земље, видео снимци се губе. Без локалног складиштења, подаци би могли бити неповратно изгубљени, што



би значило кршење законских обавеза чувања података и потенцијално резултирајуће новчане казне и санкције.

Чак и под претпоставком да је складиштење у клауду (cloud) релативно јефтино, што је спорно, месечни трошкови за складиштење видео записа високе резолуције са свих локација збирно представљају значајне износе што за већину приређивача није одрживо решење. Такође је потребно узети у обзир трошкове одржавања система, обуке особља, као и потенцијалне софтверске и хардверске надоградње у будућности, јер клауд (cloud) технологије захтевају стално унапређење у циљу одржавања компатибилности и безбедности података.

Најзад, коришћење клауд (cloud) решења често подразумева складиштење података на серверима ван територије Републике Србије, што може довести до додатних компликација са становишта прописа о заштити података о личности. Увођење клауд (cloud) решења захтевало би промену политике приватности и информисање корисника о новом начину складиштења, што може изазвати додатне практичне проблеме. Чување снимака у клауду (cloud) код екстерних провајдера представља додатни ризик за безбедност података. Системи у клауду (cloud), иако се често оглашавају као сигурни, нису имуни на нападе и компромисе. У случају напада, поверљиви подаци играча могу бити компромитовани, што може довести до огромних репутационих и финансијских губитака.

Имајући у виду наведено, сматрамо да је корисно увести обавезу достављања линка Управи за уживо праћење видео надзора, али да треба да се задржи постојећа обавеза приређивача да видео снимке чувају 30 календарских дана, а не 90.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Пре свега, Закон о играма на срећу представља посебан пропис у односу на Закон о приватном обезбеђењу и прописе којима се уређују банке и друге финансијске услуге, и њиме се могу прописати другачије обавезе од оних које су наведене у у Закону о приватном обезбеђењу или прописима којима се уређују банке или друге финансијске установе. Надаље, предлагач Нацрта закона сматра да су евентуални трошкови чувања или унапређења система надзора сразмерни значају предмета заштите утврђеним Законом о играма на срећу. Коначно, питање складиштења података у вези са заштитом података о личности није предмет уређења Закона о играма на срећу, већ посебног прописа.

**8. Примедбе у вези са чл. 32, 33, 43. и 44. Нацрта закона о изменама и допунама закона о играма на срећу којим се мењају чл. 75, 76, 90, 91, 101. и 102. Закона о играма на срећу.**

Износи накнада за одобрења и приређивање игара на срећу на аутоматима, игара на срећу – клађење и игара на срећу преко средстава електронске комуникације. Уз то, одредбом члана 52. Нацрта закона о изменама и допунама Закона о играма на срећу додаје се члан 102 став 2. Закона о играма на срећу којим се уводи изузетак од јединствене стопе: *„Изузетно од става 1. овог члана на посебне игре на срећу преко средстава електронске комуникације које се приређују (ре)емитовањем, односно одложеним или директним преносом игара уживо које играчи играју против*

*приређивача (рулет, blackjack baccarat и др.) приређивач плаћа накнаду за приређивање месечно у висини од 25% на основицу из става 1. овог члана.”*

Противимо се изменама уведеним чланом 102. Закона о играма на срећу и предлажемо следеће измене наведених одредаба:

Члан 75. став 1. Закона о играма на срећу (Накнада за одобрење):

*„Приређивач плаћа накнаду за добијено одобрење за приређивање посебних игара на срећу на аутоматима у висини од ~~50~~ 35 евра месечно у динарској противвредности по аутомату.“*

Члан 76. став 1. Закона о играма на срећу (Накнада за приређивање):

*„Приређивач је дужан да обрачуна и плати накнаду за приређивање посебних игара на срећу на аутоматима, у висини од ~~15%~~ 12% на основицу коју чини разлика између укупно остварене вредности улога и укупно остварене вредности добитака играча, а не мање од производа износа од ~~100~~ 60 евра у динарској противвредности и највећег броја пријављених аутомата за игре на срећу у току месеца.“*

Члан 90. став 1. Закона о играма на срећу (Накнада за одобрење):

*„Приређивач плаћа накнаду за добијање одобрења за приређивање посебних игара на срећу - клађење у висини од ~~200~~ 150 евра месечно у динарској противвредности, по кладионици.“*

Члан 91. став 1. Закона о играма на срећу (Накнада за приређивање):

*„Приређивач плаћа накнаду за приређивање игара на срећу - клађење у висини од 15% на основицу коју чини разлика између укупно остварене вредности улога и укупно остварене вредности добитака играча, а не мање од производа износа од ~~1.000~~ 850 евра у динарској противвредности и највећег броја пријављених кладионица у којима се приређују игре на срећу у току месеца.“*

Члан 102. став 1. Закона о играма на срећу (Накнада за приређивање):

*„Приређивач плаћа накнаду за приређивање посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације месечно у висини од ~~15%~~ 12% на основицу коју чини разлика између укупно остварене вредности улога и укупно остварене вредности добитака играча.“*

Нови ст. 2. члан 102. став 1. Закона о играма на срећу у целости се брише:

~~*„Изузетно од става 1. овог члана на посебне игре на срећу преко средстава електронске комуникације које се приређују (ре)митовањем, односно одложеним или директним преносом игара уживо које играчи играју против приређивача (рулет,*~~

*blackjack baccarat и др.) приређивач плаћа накнаду за приређивање месечно у висини од 25% на основицу из става 1. овог члана.*

Додаје се нови ст. 2. члан 102. став 1. Закона о играма на срећу који гласи:

*„ИЗУЗЕТНО ОД СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА НА РЕЈК (RAKE) КОЈИ ПРИРЕЂИВАЧИ НАПЛАТЕ ЗА ОРГАНИЗОВАЊЕ ПОСЕБНИХ ИГАРА НА СРЕЋУ ПРЕКО СРЕДСТАВА ЕЛЕКТРОНСКЕ КОМУНИКАЦИЈЕ КОЈЕ ИГРАЧИ ИГРАЈУ ЈЕДАН ПРОТИВ ДРУГОГ (TEXAS HOL' DEM РОКЕР И ДР.) ПРИРЕЂИВАЧ ПЛАЋА НАКНАДУ ЗА ПРИРЕЂИВАЊЕ МЕСЕЧНО У ВИСИНИ ОД 25% НА ОСНОВИЦУ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА.“*

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да су повећања накнада економски оправдана и сразмерна економској моћи приређивача игара на срећу. У вези са предложеним брисањем посебне стопе накнаде у случају (ре) емитовања игара уживо, предлагач Нацрта закона сматра да иста на прави начин одражава природу конкретне игре која је у случају игара уживо предмет истог нивоа захвата надлежног органа. Коначно, игре које се играју између играча (један против другог) су према ЗИС-у предвиђене као игре које се приређују само у играчницама.

- **Предлагач:** „ТОР ВЕТ“ д.о.о. Београд

#### **9. Примедбе у вези са чланом 6. Нацрта закона којим се мења члан 10. став 1. тачка 29) Закона о играма на срећу.**

Члан 10. став 1. тачка 29) Нацрта Закона о играма на срећу: Нејасно, може се тумачити на различите начине. члан 10. став 1. тачка 29) Нацрта Закона - Предлажемо да се наведени члан прецизира тако да буде недвосмислено јасно да се конкретна забрана односи на ограничење примања уплата, односно на ограничење исплата у готовини у „земаљским“ кладионицама једног приређивача за игре на срећу преко средстава електронске комуникације.

Овако дефинисан члан (у предлогу Закона о играма на срећу) током примене Закона могао би се евентуално тумачити да предметно ограничење важи као опште ограничење тј. као ограничење којим би приређивачи игара на срећу преко средстава електронских комуникација били ограничени да по једном играчу приме максималан износ у току 30 дана од 100.000 динара, односно да изврше исплату једном играчу у току 30 дана у максималном износу од 100.000 динара.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата.** Имајући у виду већи број примедби на предлогу допуна члана 10. став 1. тачка 29) Закона о играма на срећу, као и одредбе Закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма које већ уређују ограничење готовинског пословања, те да су приређивачи игара на срећу преко средстава електронске комуникације обвезници по том закону и да су дужни да примењују радње и мере које тај закон прописује, да су дужни да са Управом у реалном времену размењују сваку појединачну трансакцију са личним подацима лица

који уплаћује средстава за учествовање у играма на срећу или коме се исплаћује добитак, предлагач Нацрта закона ће размотрити могућност измене иницијалног предлога, док конкретан предлог није релевантан за такво решење.

#### **10. Примедбе ради додавања нових одредаба у Нацрт закона, којим се мења члан 94. Закона о играма на срећу.**

Члан 94. став 3. Закона о играма на срећу: непотребно, пошто су у питању приређивачи игара на срећу преко средстава електронске комуникације.

Примедба се односи на члан 94. став 3. Закона о играма на срећу:

„Приређивач посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације мора свакога дана у коме се приређују игре да обезбеди ризико депозит у благајни у износу од најмање 10.000 евра у динарској противвредности.“

Члан 94. став 3. Закона - Непотребно је да приређивачи посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације имају благајну са готовином, јер као такви исплате врше кроз платне институције, на рачун играча, исплате се не врше преко благајне.

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

- **Предлагач:** „FUL“ д.о.о. Чачак и „LES FOLIES“ д.о.о. Чачак

#### **11. Примедбе у вези са чл. 21. и 36. Нацрта закона којим се мења чл. 59. и 81а. Закона о играма на срећу**

Приређивач сматра да предлог допуне члана 59. и новог члана 81а Закона о играма на срећу којим се између осталог ограничава служење или конзумирање хране и алкохолних пића, осим ниско алкохолних пића са мање од 5% вол. алкохола, не може имати посебног ефекта у погледу друштвене одговорности, ако се узме у обзир да и прекомерна конзумација нискоалкохолних пића (пива, сајдери и сл.) може имати штетне здравствене, финансијске и социјалне последице по играча, а истовремено се ограничава могућност играчу да алкохолна пића чија продаја је на другим местима потпуно дозвољена да иста конзумира у разумној количини, што за последицу може имати само смањење прихода приређивача а тиме и фискалних прихода буџета по основу ненаплаћеног ПДВ-а.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да постоје значајни разлози за забрану служења и конзумирања хране и алкохолних пића, осим ниско алкохолних пића са 5% или мање од 5% вол. алкохола, из разлога што конзумирање хране и ове врсте пића у објектима приређивача у значајној мери утиче на друштвену опасност, односно прекомерну потребу или довођење у прилику за прекомерно клађење или коцкање. Такође, предлагач Нацрта закона сматра да ће

увођење овакве забране имати занемарљив утицај на фискалне приходе, те да ће се у једнакој мери конзумирање хране и ових врста пића преусмерити на локације у којима не постоје овакви разлози за забрану чиме ће се и такав – занемарљив ефекат на фискалне приходе у потпуности елиминисати.

## **12. Примедбе у вези са чл. 24. и 35. Нацрта закона о изменама и допунама закона о играма на срећу којим се мења чл. 64. и 81. Закона о играма на срећу.**

Приређивач сматра да предлог измене чл. 64. и 81. Закона о играма на срећу којим се уводи обавеза приређивачима достављање линка преко кога овлашћени представници Управе могу вршити видео надзор уживо у пракси не може донети никакво побољшање по питању контроле пословања приређивача и поштовања Законом прописаних забрана, јер би захтевао огромно ангажовање људства у Управи, а истовремено би кршио право на приватност играча. Тренутно прописана обавеза чувања снимака видео надзора у трајању од 30 дана је сасвим довољан механизам да се благовремено утврде све неправилности у раду приређивача или друге околности.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да постоје значајни разлози за увођење обавезе достављања линка преко кога овлашћени представници Управе могу вршити видео надзор уживо из разлога што овлашћени представници Управе могу вршити надзор у краћем временском периоду након пријаве заинтересованог лица, и по потреби. Такође, предлагач Нацрта закона сматра да увођење ове обавезе не захтева огромно ангажовање људства у Управи из разлога што не постоји стална обавеза увида у видео пренос путем линка. Коначно, постојећа обавеза чувања видео записа у периоду од 30 дана није адекватна мера којом се омогућује ефикасан надзор Управе.

## **13. Примедбе у вези са чл. 26. и 37. Нацрта закона о изменама и допунама закона о играма на срећу којим се мења чл. 67. и 82. Закона о играма на срећу.**

Приређивач сматра да предлог допуне чл. 67. и 82. Закона о играма на срећу у погледу тога шта се сматра доказом у погледу удаљености, где се поред постојећег уверења РГЗ уводи и мишљење вештака саобраћајне струке о најкраћем безбедном пешачком путу, представља беспотребно додатно оптерећење за приређивача који осим постојећих трошкова које има приликом отварања нове кладионице или аутомат клуба, мора још ангажовати и вештака саобраћајне струке. Наведено је сувишно јер у пракси се уверење РГЗ свакако издаје на основу налаза вештака геодетске струке који свакако утврђује најкраћи безбедан пешачки пут који подразумева мерење путање преко тротоара, пешачких прелаза или других површина на којима се не одвија саобраћај, за шта су потребна елементарна знања из области безбедности саобраћаја, а не специфична стручна знања саобраћајних инжењера.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да се предложеном допуном у наведеним члановима обезбеђује додатна контрола од стране лица – вештака саобраћајне струке које је стручно оспособљено да процени најкраћи безбедни пешачки пут, при чему вештаци геодетске струке имају знања и вештине из области мерења удаљености према другим правилима, а не и најкраћег

безбедног пешачког пута који представља исправну путању која на најбољи начин омогућава поштовање и имплементацију циља ове норме.

**14. Примедбе у вези са чланом 32. Нацрта закона о изменама и допунама закона о играма на срећу којим се мења члан 75. Закона о играма на срећу.**

Приређивач сматра неприхватљивим предлог измене члана 75. Закона о играма на срећу којим се предлаже увећање накнаде за одобрење са 25 на 50 евра по једном аутомату месечно и нема никакво оправдање и представља додатан намет за приређиваче. Наведена измена би на озбиљан начин довела у питање пословање мањих приређивача, посебно на уплатно – исплатним местима који послују на граници економске исплативости. Оваква измена ће у крајњем исходу имати супротан ефекат од очекиваног, те ће услед додатних намета доћи до престанка рада приређивача на појединим или свим уплатним местима, а тиме и до потпуног престанка остваривања прихода државе по овом основу. Све ово треба постматрати и у светлу повећања укупних трошкова пословања приређивача, почев од увећања зарада запослених, трошкова комуналија, закупа пословног простора, лиценци, репроматеријала и др, па овакво увећање нема било каквог смисла у датим околностима. Дакле, понуђено законско решење неће допринети стабилности и повећању прихода буџета Републике Србије. Исти разлози се односе на непостојање оправдања за повећање накнаде за одобрење по кладионици са износа од 100 евра на износ од 200 евра, као и несразмерно повећање накнаде за одобрење игара на срећу преко средстава електронске комуникације за невероватна четири пута, односно са 2.500 евра на 10.000 евра на месечном нивоу.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да су повећања накнада економски оправдана и сразмерна економској моћи приређивача игара на срећу.

**15. Примедбе у вези са чл. 33, 44. и 52. Нацрта закона о изменама и допунама закона о играма на срећу којим се мења чл. 76, 91. и 102. Закона о играма на срећу.**

Повећање висине накнаде са ранијих 10% на 15% процената на основицу коју чини разлика од остварених улога и извршених исплата добитака играчима, те повећање минималне накнаде по сваком аутомату са 40 на 100 евра нема никакво оправдање и представља додатан намет за приређиваче. Наведена измена би на озбиљан начин довела у питање пословање мањих приређивача, посебно на уплатно – исплатним местима који послују на граници економске исплативости. Оваква измена ће у крајњем исходу имати супротан ефекат од очекиваног, те ће услед додатних намета доћи до престанка рада приређивача на појединим или свим уплатним местима, а тиме и до потпуног престанка остваривања прихода државе по овом основу. Све ово треба постматрати и у светлу повећања укупних трошкова пословања приређивача, почев од увећања зарада запослених, трошкова комуналија, закупа пословног простора, лиценци, репроматеријала и др, па овакво увећање нема било каквог смисла у датим околностима. Дакле, понуђено законско решење неће допринети стабилности и повећању прихода буџета Републике Србије. Посебно се напомиње да, за разлику од увећања истих накнада приликом доношења важећег Закона, садашњи

предлог представља потпуно несразмерно повећање и за преко 100% у односу на ранију регулативу. Исти разлози се односе на непостојање оправдања за повећање накнаде за приређивање посебне игре на срећу клађење на 15% на описану основицу, те фактичко повећање минималне накнаде по кладионици са износа од 550 на износ од 1.000 евра месечно, као и повећање накнаде за приређивање игара на срећу преко средстава електронске комуникације на 15%, односно на наведену основицу, уз увећање минималне накнаде са 10.000 на 20.000 евра месечно.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да су повећања накнада економски оправдана и сразмерна економској моћи приређивача игара на срећу.

**16. Примедбе у вези са чланом 45. Нацрта закона о изменама и допунама закона о играма на срећу којим се мења члан 94. Закона о играма на срећу.**

Не постоји било какво оправдање за измену чл. 94 Закона којом се предлаже увећање висине наменског депозита односно банкарске гаранције са износа од 300.000,00 евра на износ од по 500.000,00 евра за приређиваче игара на срећу преко средстава електронске комуникације. Интенција законодавца је у целости била остварена и ранијим законским решењем, при чему ново решење представља додатно оптерећење за сваког приређивача у смислу да се на тај начин *de facto* одричу права на коришћење сопственог новца, који би остао “заробљен” на рачуну одговарајуће банке докле год приређивач има дозволу за обављање делатности. Такав новац не може остварити своју сврху, не може бити уложен у унапређење пословања или друге тренутне потребе приређивача, што свакако посредно утиче да његову укупну солвентност. Поред тога, овакво законско решење погодује искључиво највећим приређивачима, чиме се дугорочно посредно подстиче стварање монополског положаја на тржишту.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да су повећања економски оправдана и сразмерна економској моћи приређивача игара на срећу преко средстава електронске комуникације, посебно имајући у виду раст промета, а самим тим и ризика за играче код тих приређивача, као и ризика за измирење обавеза по основу доспелих накнада.

**17. Примедбе у вези са чланом 46. Нацрта закона о изменама и допунама закона о играма на срећу којим се мења члан 95. Закона о играма на срећу.**

Информационо – комуникациони систем за приређивање посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације – предлог чл. 46

Приређивач сматра да је сувишна предложена измена из свих разлога изнетих у тачки 2 [веза: „у пракси не може донети никакво побољшање по питању контроле пословања приређивача и поштовања Законом прописаних забрана, јер би захтевао огромно ангажовање људства у Управи, а истовремено би кршио право на приватност играча] ових примедби. Досадашње законско решење пружа довољан степен контроле.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да постојеће мере и дужности приређивача не омогућавају адекватан надзор Управе, те да су измене нужне у циљу правовременог и ефикасног надзора над приређивачима. Додатно, правила о поштовању приватности играча прописана су посебним законом.

**18. Примедбе у вези са чл. 63. и 64. Нацрта закона о изменама и допунама закона о играма на срећу којим се мења чл. 123. и 123а. Закона о играма на срећу.**

Поштравање мера забране вршења делатности, а посебно прописивање трајне забране вршена делатности уколико се у току инспекцијског надзора утврди да приређивач по други пут користи опрему за приређивање без ободрења или уколико допусти присутност малолетног лица у кладионици и аутомат клубу, представља драконско кажњавање које у крајњем исходу за последицу може имати трајни губитак буџетских средстава за случај трајне забране обављања делатности. При том, ниједан приређивач, осим ако не ангажује портирску службу на улазу у објекат, не може у потпуности исконтролисати сам улазак малолетника у кладионицу, нити радник у кладионици може до самог индентификовања лица на поуздан начин утврдити да се ради о старијем малолетнику како би му ускратио присуство. У том смислу, изрицање мере би требало бити усмерено на ситуацији када се малолетнику омогући учествовање у посебним играма на срећу, а предложено решење може водити бројним злоупотребима на штету приређивача.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата** у вези са прописаним казнама за допуштања уласка у кладионицу или аутомат клуб малолетним лицима из члана 64. Нацрта закона. Предлагач Нацрта закона ће додатно размотрити примедбу и номотехнички предложити на начин како би иста била адекватнија и којом би се постигао једнаки циљ уз мање утицаја на пословање приређивача игара на срећу.

Примедбе се делимично прихватају у вези члана 63. Нацрта закона са поступањем у инспекцијском надзору у случају утврђивања да лице у пословном простору држи нелегалну опрему, или не поштује одредбе које се односе на видео надзор у просторијама у којима се приређују посебне игре на срећу на аутоматима или клађење. Ово из разлога што се држање нелегалне опреме сматра значајном повредом прописа или чак кривичним делом. Предлагач Нацрта закона ће додатно размотрити примедбу и номотехнички предложити на начин како би иста била адекватнија и којом би се постигао једнаки циљ уз мање утицаја на пословање приређивача игара на срећу.

- **Предлагач: „RM-COMPANY“ д.о.о. Чачак**

**19. Примедбе на члан 6. Нацрта закона, односно на измене члана 10. став 1. тач. 27) и 29) Закона о играма на срећу**

Члан 10.

Забрањено је приређивање игара на срећу супротно одредбама овог закона, као и:



27) допуштање односно омогућавање физичким лицима од стране приређивача посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације да преносе средства са свог текућег рачуна на туђи евиденциони рачун регистрованог играча, односно регистрованом играчу са свог евиденционог рачуна на туђи текући рачун;

Како тренутно стоје ствари, приликом уплате депозита од стране играча на евиденциони рачун путем платне картице, ми као приређивачи од банке добијамо информацију само о броју картице са ког је извршен депозит, и то само прве 4 и последње 4 цифре. Немамо увид у власништву картице коришћена за депоновање. Ми користимо софтвер за плаћање од Банка Интеса, тако да не знам да ли је исти случај и са другим банкама који нуде софтвер за онлине плаћање. Направили смо тест на неким другим сајтовима, користећи картицу која је у власништву друге особе, и све су трансакције биле успешне.

Средства уплаћена преко текућег рачуна од стране играча могу да се исконтролишу на овај начин, али уплате путем платне картице за сада није могуће контролисати.

29) примање уплата у готовини на евиденциони рачун једног играча у износу већем од 100.000 динара и вршење исплата у готовини са евиденционог рачуна једном играчу у износу већем од 100.000 динара, у било ком периоду од 30 дана који почиње или се завршава у календарском месецу, у кладионицама једног приређивача посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације;

Овде би требало да се разјасни да ли лимит од 100.000 готовине важи само за уплате на уплатно исплатним местима, или све укупно укључујући и остале начине плаћања, на пример аутомат клубови, киосци, бензиске пумпе и слично.

Било би добро уколико може да се повећа износ од 100.000, и можда да уместо 30 дана буде у једном календарском месецу, чисто ради лакше контроле са стране приређивача.

Мишљења смо да је неоправдано повећање гаранција за приређивање игара на срећу преко електронске комуникације.

**Одговор: Примедба се не прихвата** у вези са забраном из предложене нове тачке 27) члана 10. ЗИС. Предлагач Нацрта закона сматра да ће приређивачи увођењем адекватних контрола и провера уплата моћи да утврде, а самим тим и спрече евидентирање уплата са туђих банковних рачуна путем платних картица, као и да спрече исплате са евиденционог рачуна једног играча на банковне рачуне других лица.

**Примедба се прихвата** у вези са забраном из предложене нове тачке 29) члана 10. ЗИС. Имајући у виду већи број примедби на предлог допуна члана 10. став 1. тачка 29) Закона о играма на срећу, као и одредбе Закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма које већ уређују ограничење готовинског пословања, те да су приређивачи игара на срећу преко средстава електронске комуникације обвезници по том закону и да су дужни да примењују радње и мере које тај закон прописује, да

су дужни да са Управом у реалном времену размењују сваку појединачну трансакцију са личним подацима лица који уплаћује средстава за учествовање у играма на срећу или коме се исплаћује добитак, предлагач Нацрта закона ће размотрити могућност измене иницијалног предлога, док конкретан предлог није релевантан за такво решење.

Коначно, примедба везано за „гаранције за приређивање игара на срећу преко електронске комуникације“ није садржана у члану 10. став 1. тачка 29) и није узета у разматрање.

- **Предлагач:** Удружења приређивача игара на срећу – „UPIS“, Београд

## **20. Примедбе на члан 6. Нацрта закона, односно на измене члана 10. став 1. тачка 29) Закона о играма на срећу.**

Примање уплата у готовини на евиденциони рачун једног играча у износу већем од 100.000 динара и вршење исплата у готовини са евиденционог рачуна једном играчу у износу већем од 100.000 динара, у било ком периоду од 30 дана који почиње или се завршава у календарском месецу, у кладионицама једног приређивача посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације.

Предлог: Тачка 29) се мења и гласи:

„29) примање уплата у готовини на евиденциони рачун играча у кладионицама и аутомат клубовима приређивача посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације, супротно члану 46. Закона о спречавању прања новца и финансирању тероризма, као и примање уплата у готовини у кладионицама и аутомат клубовима на евиденциони рачун играча у износу већем од 2.000 еур у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан уплате уколико играч није попунио образац о пореклу средстава и уз испуњење обавезе из члана 94а;“

**Одговор: Примедба се прихвата.** Сходно коментарима и примедбама са јавне расправе, кроз адекватну примену прописа о спречавању прања новца постиже се између осталог жељени ефекат предложене измене/забране, док увођење оваквог решења може створити додатне трошкове и представља додатну обавезу за обвезнике. У том контексту, предлагач Нацрта закона ће размотрити могућност имплементације текста/решења из примедбе и предложити на начин којим би се постигао истоветни циљ.

## **21. Примедба на члан 94. Закона о играма на срећу.**

Предлог: Увођење новог члана 94А, тако да гласи:

„Са евиденционог рачуна играча могу се исплатити само средства расположива за исплату која приређивач одређује у складу са правилима игара.“

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Пре свега, предлагач није понудио конкретно објашњење за увођење овог новог члана. Даље, у питању је облигационо правна материја уређена Законом о облигационим односима Републике Србије, док је материја спречавања прања новца на коју се предлагач позива у вези са овим предлогом уређена Законом о спречавању прања новца и финансирања тероризма Републике Србије.

**22. Примедба на члан 6. Нацрта закона, односно измене члана 10. став 1. тачка 30) Закона о играма на срећу**

Ова тачка се односи на забрану преноса средстава са кладомата на евиденциони рачун играча у кладионицама приређивача посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације.

Предлог: Да се тачка 30) у целости брише.

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

**23. Примедба на члан 6. Нацрта закона, односно измене члана 10. став 1. тачка 28) Закона о играма на срећу**

Ова тачка се односи на забрану примања уплата и вршења исплата у готовини осим на уплатно-исплатном мету у кладионици за приређивање игара на срећу-клађење, у аутомат клубу за приређивање игара на срећу на аутоматима, у играчници за приређивање игара на срећу у играчницама и на аутоматима, и на уплатном месту из члана 115. овог закона за допуне евиденционог рачуна играча за приређивање игара на срећу преко средстава електронске комуникације.

Предлог: Прецизирати тако да се изузетак од забране примања уплата и вршења исплата у готовини односи и на допуне евиденционог рачуна играча за приређивање игара на срећу преко средстава електронске комуникације у кладионици али и у аутомат клубу.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата.** Прихвата се примедба у вези примања готовине у кладионицама за допуну евиденционог рачуна играча за приређивање игара на срећу преко средстава електронске комуникације. Предлагач Нацрта закона ће предложити ову примедбу на начин којим би се постигао истоветан циљ.

Не прихвата се примедба која се односи на примање готовине у аутомат клубу за допуну евиденционог рачуна играча за приређивање игара на срећу преко средстава електронске комуникације јер је аутомат клуб уређен простор за приређивање игара на срећу искључиво на аутоматима.

**24. Примедба на члан 32. Нацрта закона којим се мења члан 75. Закона о играма на срећу**

Овим чланом се повећава накнада за добијање одобрења за приређивање посебних игара на срећу на аутоматима са 25 на 50 евра месечно у динарској противвредности по аутомату.

Предлог: Да се ова накнада не повећа на 50 евра, већ на 40 евра месечно у динарској противвредности по аутомату.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да је постојећа накнада, као и накнада из примедбе недовољна, те да је повећање накнаде на 50 евра по аутомату економски оправдано и сразмерно економској моћи приређивача игара на срећу.

#### **25. Примедба на члан 33. Нацрта закона којим се мења члан 76. Закона о играма на срећу**

Овим чланом повећава се стопа за обрачун накнада за приређивање игара на срећу на аутоматима са 10% на 15% на основицу, као и минимална накнада са 40 евра по аутомату на производ износа од 100 евра у динарској противвредности и највећег броја пријављених аутомата.

Предлог: Да се стопа за обрачун накнаде не повећа са 10% на 15%, већ на 13%, као и да минималну накнаду чини производ највећег броја аутомата и износа од 60 евра.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да је повећање стопе за обрачун накнаде на 15%, као и минимална накнада од 100 евра и укупног броја аутомата економски оправдано и сразмерно економској моћи приређивача игара на срећу, нарочито имајући у виду да се минимална накнада обрачунава на укупан број аутомата, а не као до сада по једном аутомату.

#### **26. Примедба на члан 43. Нацрта закона којим се мења члан 90. Закона о играма на срећу.**

Овим чланом се повећава накнада за добијање одобрења за приређивање посебних игара на срећу – клађење, са 100 евра на 200 евра месечно у динарској противвредности по кладионици.

Предлог: Да се накнада не повећа на 200 евра, већ на 150 евра месечно у динарској противвредности по кладионици.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да је повећање накнаде на 200 евра месечно по кладионици економски оправдано и сразмерно економској моћи приређивача игара на срећу.

#### **27. Примедба на члан 44. Нацрта закона којим се мењају чланови 91. Закона о играма на срећу**

Овим чланом повећава се износ минималне накнаде за приређивање са 550 евра по кладионици на производ износа од 1.000 евра у динарској противвредности и највећег броја пријављених кладионица.

Предлог: Да се минимална накнада не повећа на производ износа од 1.000 евра и укупног броја кладионица већ на производ износа од 950 евра и укупног броја кладионица месечно у динарској противвредности.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да је повећање минималне накнаде на 1.000 евра и укупног броја кладионица економски оправдано и сразмерно економској моћи приређивача игара на срећу, нарочито имајући у виду да се минимална накнада обрачунава на укупан броја кладионица, а не као до сада по једној кладионици.

## **28. Примедбе на чланове 51. и 52. Нацрта закона којим се мењају чл. 101. и 102. Закона о играма на срећу**

Овим члановима Нацрта закона повећава се месечна накнада за одобрење за приређивање посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације са 2.500 на 10.000 евра месечно у динарској противвредности, повећава се стопа за обрачун накнаде за приређивање осталих посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације са 10% на 15%, као и повећање минималног износа накнаде за приређивање са 10.000 на 20.000 евра месечно у динарској противвредности.

Предлог: Да се накнада за одобрење не повећа са 2.500 евра на 10.000 евра, већ на 20.000 евра месечно у динарској противвредности, да се повећа стопа за обрачун накнаде за остале игре преко средстава електронске комуникације са 10% на 13% уместо на 15%, као и да се не повећа минималан месечни износ накнаде за приређивање са 10.000 евра на 20.000 евра, већ на 100.000 евра месечно у динарској противвредности.

**Одговор: Примедбе се делимично прихватају** у делу који се односи на минимални месечни износ накнаде за приређивање преко средстава електронске комуникације. Предлагач Нацрта закона ће размотрити адекватну измену имајући у виду предлог.

Остале примедбе се не прихватају јер су предложене накнаде и стопе у Нацрту закона економски оправдане и сразмерне економској моћи приређивача игара на срећу преко средстава електронске комуникације.

## **29. Примедба на члан 3. Нацрта закона који се односи на допуну члана 8. нов став 5. Закона о играма на срећу.**

Овим чланом је прописано да се право на приређивање посебних игара на срећу не може пренети на правна лица којима је претходно одузето одобрење за приређивање посебних игара на срећу на аутоматима, посебних игара на срећу – клађење, односно

посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације у складу са чл. 123. и 123а овог закона.

Предлог: Да се овај став обрише и да се омогући давање дозволе правном лицу, коме је пре тога дозвола била одузета.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата.** Одузимање одобрења представља најстрожију санкцију за приређивача а која се изриче за најгрубље кршење Закона о играма на срећу, као што је нелегално приређивање или допуштање малолетним лицима да учествују у играма на срећу. Омогућавање правном лицу-приређивачу коме је већ одузето одобрење због најгрубљег кршења Закона, да у периоду забране поново поднесе захтев за исто, представља релативизацију постојећег заштитног механизма по Закону о играма на срећу. Предлагач Нацрта закона ће размотрити адекватну измену у вези посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације у смислу члана 123а.

### **30. Примедба на члан 6. Нацрта закона који се односи на измене члана 10. став 1. тачке 23) Закона о играма на срећу**

Овом тачком уређује се забрана држања аутомата, мултиаутомата, кладомата, опреме уплатно исплатног места или столова за које Управа није издала одобрење или је издала одобрење а који нису стављени у употребу у одговарајућем простору или који не омогућавају чување, архивирање и размену података електронским путем са софтверским решењем управе у реалном времену.

Предлог: Прецизирати забрану тако да се односи на приређиваче који нису поднели захтев за добијање одобрења за приређивање игара на срећу

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

### **31. Примедба на члан 63. Нацрта закона у делу измена члана 123. и новог члана 123а Закона о играма на срећу**

Ови чланови регулишу вршење теренског инспекцијског надзора и предвиђају санкције која инспектори односно Управа могу применити против приређивача у случају нелегалног приређивања игара на срећу или пропуштања да се малолетницима онемогући учествовање у играма на срећу.

Предлог: За све откривене неправилности у инспекцијском надзору санкција је фиксна новчана казна од 2 милиона динара и 150 хиљада динара за одговорно лице. За поновљене неправилности такође се изриче иста новчана казна.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата.** Законодавни оквир не предвиђа могућност да Закон о играма на срећу успостави фиксне новчане санкције у предложеном износу за евентуалне прекршаје. Ова материја између осталог, уређена је Законом о прекршајима Републике Србије. Међутим, предлагач Нацрта закона ће

размотрити адекватну измену у вези посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације у смислу члана 123а.

**32. Примедба на члан 5. Нацрта закона, односно на измене члана 9. став 1, тачке 23) Закона о играма на срећу.**

Овом тачком се уводи појам верификације играча односно обавеза провере идентитета играча приликом регистрације евиденционог рачуна за учешће у играма на срећу преко средстава електронске комуникације..

Предлог: Тачка 23) се мења и гласи:

„23) верификација играча је утврђивање и провера идентитета играча приликом регистрације евиденционог рачуна за учешће у посебним играма на срећу преко средстава електронске комуникације;“

Такође предлажемо да се у члан 9. став 1. Закона, дода нова тачка 23.а, која би гласила:

„23.а) видеоидентификација је могућност овлашћеног лица код приређивача да утврди и провери идентитет играча приликом регистрације његовог евиденционог рачуна за учешће у посебним играма на срећу преко средстава електронске комуникације.“

**Одговор: Примедба се делимично прихвата.** Предлагач Нацрта закона ће размотрити могућност верификације играча приликом његове регистрације провером биометријских података играча.

Не прихвата се предлог за допуну Нацрта закона са новом тачком 23а) којим се дефинише да је видеоидентификација могућност а не обавеза приређивача, јер би се на тај начин обесмислио циљ одредбе а то је строжија контрола у вези са верификацијом играча.

**33. Примедба на члан 6. Нацрта закона који се односи на измене члана 10. став 1. тачке 33)**

Предлагач предлаже измену члана 10. став. 1. тачка 33.

Предлог: Да члан 10. став 1. тачка 33) гласи:

„33) регистрација евиденционог рачуна и омогућавање учествовања играма на срећу преко средстава електронске комуникације играчу без претходно спроведеног поступка верификације играча у складу са овим законом.“

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нацрта закона ће размотрити могућност верификације играча приликом његове регистрације провером биометријских података играча.

#### **34. Примедба на предложени нови члан 102а**

Овај члан регулише верификацију играча и електронску потврду о улогу.

Предлог: Да се идентитет играча утврђује увидом у лични документ или методом биометријске идентификације, а да се избаци видео-идентификација играча.

**Одговор: Примедба се прихвата** да приређивач преко средстава електронске комуникације врши верификацију играча приликом његове регистрације провером биометријских података играча. Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

#### **35. Примедба на члан 5. Нацрта закона, односно на измене члана 9. став 1. тачке 27) Закона о играма на срећу**

Овај члан прописује дефиницију бонуса.

Предлог: Дефинисати бонус као средство, а не подстицај, односно да је бонус било какво средство који приређивач игара на срећу преко средстава електронске комуникације додељује играчу ради учествовања у игри коју организује приређивач.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Појам средства је ужи од појма подстицаја чиме се неоправдано ограничава домаћај ове одредбе. Такође, предложена дефиниција бонуса, да се користи израз „средство“ уместо израза „подстицај“ нема конкретан образложење.

#### **36. Примедба на предложени нови члан 102.б.**

Овај члан дефинише посебна правила у вези са бонусима.

Предлог: Да приређивач може да отвара промотивне рачуне свим играчима који имају отворене евиденционе рачуне, односно како новим тако и играчима који имају отворене евиденционе рачуне пре ступања на снагу обих измена и допуна закона. Да пренета средства са промотивног рачуна на евиденциони рачун играча, која је играч остварио као добитак, не мењају основицу за обрачун накнаде за приређивање.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата.** Прихвата се примедба да приређивач може да отвара промотивне рачуне свим играчима који су имали отворене евиденционе рачуне у тренутку ступања на снагу ових измена и допуна Закона.

Не прихвата се примедба да пренети добитак играча са промотивног рачуна на евиденциони рачун не утиче на основицу.

#### **37. Примедбе на чланове 26. и 37. Нацрта закона којим се мењају чланови 67. и 82. Закона о играма на срећу**



Ови чланови регулишу услове локације за добијање одобрења.

Предлог: Увођење изузетка за школе за образовање одраслих. Удаљеност рачунати од улаза у аутомат клуб/кладионицу, а уклонити део „најближег улаза зграде у којој се налази“. Такође, прецизирати да се пропише изузетак за основне и средње школе које похађају искључиво пунолетна лица (школе за образовање одраслих), уместо образовних установа која похађају деца, малолетници и млађи пунолетници до навршене 19. године живота, као и да услови локације треба да буду испуњени у тренутку издавања уверења о удаљености RGZ-а.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата.** Прихвата се примедба да се не уводи нови појам зграде. Не прихвата се примедба која се односи на изузетак за образовне установе јер је текст у Нацрту закона прецизан и недвосмислен. Такође се не прихвата примедба у вези услова локације која треба да буду испуњена само у тренутку мерења удаљености између објекта и образовне установе јер би то обесмислило саму одредбу, као што је у случају промене чињеничног стања услед радње самог приређивача.

### **38. Примедба на члан 6. Нацрта закона, односно на измене и допуне члана 10. Закона о играма на срећу**

Овај члан дефинише забране.

Предлог: Да се у члану 10. додају тачке 38, 39. и 40, које гласе:

„38) пружање услуга оглашавања и рекламирања приређивачима класичних и посебних игара на срећу који немају одобрења или сагласности за приређивање у складу са овим законом.“

„39) непосредно пружање услуга и пружање услуга преко пружалаца услуга повезаних са дигиталном имовином и крипто валутама, путем платформи за трговину дигиталном имовином и путем отц тржишта дигиталне имовине приређивачима класичних и посебних игара на срећу који немају одобрења или сагласности за приређивање у складу са овим законом.“

„40) правним лицима односно предузетницима са седиштем на територији Републике Србије, да врше испоруку добара као и пружање услуга, да обављају производну или сваку другу делатност, обављају послове из области радно правних односа, да врше изравду, развој и одржавање софтвера и софтверских производа за правна лица, предузетнике или организације који не поседују одобрење или сагласност за приређивање од стране надлежног органа Републике Србије као и за страна правна лица која не поседују сагласност или одобрење за приређивање од стране надлежног органа стране државе.“

**Одговор: Примедбе се не прихватају** јер ниједна од предложених тачака изворно не представља материју Закона о играма на срећу. Наиме, оглашавање игара на срећу, као и разрада ограничења или дефинисање правила у области игара на срећу није

предмет регулисања овим прописом. Могућност употребе дигиталне имовине као и других средстава налик средствима плаћања уређено је прописима о дигиталној имовини односно платним услугама Републике Србије за чије спровођење је надлежна Народна Банка Републике Србије.

На крају, нормирање пружање услуге производње софтвера како у Републици Србији тако и у иностранству (из Републике Србије) представља захтеван и комплексан подухват, који није могуће свести на материју Закона о играма на срећу нити на једну забрану у оквиру закона. Поврх тога, предложена забрана имплицира да би Управа за игре на срећу била та која је надлежна за спровођење забране и контролу спровођења исте што како формално тако и материјално превазилази надлежности и компетенције које Управа за игре на срећу има односно мора имати у складу са законом.

### **39. Примедба на члан 65. Нацрта закона, односно на измене и допуне члана 132. Закона о играма на срећу**

Овај члан регулише казнене мере.

Предлог: Да се у члану 132. после става 1. дода став 4, који гласи:

„За радње из става 1. тачке 5. казниће се за прекршај физичко лице које учествује у играма на срећу које се приређују у иностранству, или учествује у играма на срећу код приређивача који немају дозволу, одобрење и сагласност управе, а за које се уложи плаћају на територији Републике Србије, новчаном казном од 100.000 до 1.000.000 динара.“

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Одговорност за нелегално приређивање има правно лице-приређивач, а не физичко лице које учествује у играма на срећу. Питање нелегалног приређивања игара на срећу у Републици Србији (приређивање без дозволе, одобрења) је већ детаљно уређено док исти закон већ забрањује физичким лицима да учествују у играма на срећу које се приређују у иностранству.

### **40. Примедба на члан 62. Нацрта закона, односно на измене члана 122. тј. садржину додатог става 5. Закона о играма на срећу**

Овај став регулише мере у поступку инспекцијског надзора приликом откривања лица које приређује игре на срећу из иностранства без одобрења Управе.

Предлог: Да се уместо става 5. додају нови ставови 5-8 који гласе као у наставку, а да досадашњи став 8. постане став 9:

„Када у вршењу инспекцијског надзора или по добијању пријаве инспектор управе открије да лице из иностранства приређује игре на срећу преко средстава електронске комуникације који нема одобрење управе издато у складу са овим законом, донеће решење којим забрањује приређивање игара на срећу и исто ће доставити надлежном органу који ће обезбедити онемогућавање приступа у реалном времену његовој

интернет адреси блокадом IP адресе (енгл. internet protocol address), блокадом домена његове интернет адресе и блокадом поддомена његове интернет адресе од стране оператора електронских комуникација, односно јавних комуникационих мрежа и трансакције плаћања од стране банака и других пружалаца платних услуга у Републици Србији. У циљу спровођења мере из овог става, сва правна и физичка лица су дужна да поступају по налогу инспектора управе, одмах без одлагања.

Управа је дужна да наложи регулаторном телу за електронске медије, народној банци Србије, управи за високо технолошки криминал и другим надлежним органима и телима Републике Србије да морају применити радње и мере у циљу обезбеђивања раскидања пословног односа правних лица за чији рад су надлежни са приређивачима класичних и посебних игара на срећу који немају дозволу, одобрења или сагласности за приређивање у складу за овим законом.

Управа је дужна да наложи телима и органима Републике Србије из претходног става да примене све техничко-технолошке мере у циљу отклањања прекршаја из члана 10, става 1, тачке 38., 39. и 40. овог закона, као и да наложи континуитет у примени истих у циљу отклањања услова за понављање прекршаја.

Управа је дужна да у случају понављања прекршаја из става 1. тачка 38., тачка 39. и тачка 40. члана 10 покрене прекршајни или кривични поступак пред надлежним органом.“

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Понуђени предлози су већ директно или индиректно уређени кроз друге прописе у чију материју и надлежност спадају. Примера ради, нелегално приређивање већ није дозвољено у складу са Законом о играма на срећу, где Управа за игре на срећу у оквиру својих овлашћења и надлежности те плана и програма рада, прати неовлашћено приређивање игара на срећу у Републици Србији и против таквих лица поступа у складу са законом (што подразумева блокаду IP адресе, подношење кривичних пријава итд.).

**41. Примедба на чланове 21. и 36. Нацрта закона, односно на измене и допуне члана 59. и новог члана 81а Закона о играма на срећу.**

Овим члановима се ограничава служење или конзумирање хране и алкохолног пића у просторији у којој се приређују посебне игре на срећу на аутоматима и посебне игре на срећу – клађење.

Предлог: Омогућити служење и конзумирање алкохолних пића од 5% и мање.

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нарта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

**42. Примедба на члан 67. Нацрта закона који се односи на усклађивање са одредбама Закона о изменама и допунама закона о играма на срећу.**

Предлог: „Приређивачи су дужни да до 01. јануара 2026. године ускладе своје пословање у складу са одредбама члана 102а, као и одредбама чл. 50, чл. 64. став 2 и 81. став 2.

Приређивачи су дужни да до 01. јануара 2027. године ускладе своје пословање у складу са одредбама члана 59 ст. 2 – 4. и одредбама члана 81а.

Забрана из члана 10. става 1, тачке 29, примењује се по истеку 120 дана од дана ступања на снагу Закона о изменама и допунама закона о играма на срећу.“

**Одговор: Предлог се делимично прихвата.** Предлог се прихвата у делу који се односи на рок у вези са усклађивањем пословања са одредбама чл. 50, 64. став 2. и члана 81. став 2. Закона о играма на срећу.

Предлог се делимично прихвата у делу који се односи на примену одредби из члана 59. ст.2-4. и члана 81а Закона о играма на срећу и предложиће се нови рок за примену.

Како ће предлагач Нацрта закона размотрити могућност да на другачији начин предложи верификацију играча из члана 102а, односно готовинске уплате из члана 10. став 1. тачка 29) Закона о играма на срећу, а у складу са Законом о спречавању прања новца и финансирања тероризма, конкретни предлози о одлагању ових забрана нису релевантни за такво решење.

- **Предлагач:** Удружења приређивача игара на срећу – „Уједињеност“, Београд

**43. Примедба на чланове 32, 33, 43, 44, 51, 52 Нацрта закона, односно на измене чл. 75, 76, 90, 91, 101. и 102. Закона о играма на срећу.**

Сматрамо да накнаде прописане законом представљају значајно оптерећење малим приређивачима који се боре за опстанак. Ово повећање погоршава њихову ликвидност и фаворизује велике приређиваче. Приређивачи игара на срећу преко средстава електронске комуникације сматрају да је постојећи депозит од 300.000 евра довољан како би испунио своју намену и да повећање на 500.000 евра дискриминише мале приређиваче.

Предлог: Смањити повећање накнада за одобрење и приређивање.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да су повећања накнада економски оправдана и сразмерна економској моћи приређивача игара на срећу, посебно имајући у виду раст промета, а самим тим и ризика за играче код тих приређивача, као и ризика за измирење обавеза по основу доспелих накнада.

**44. Примедба на члан 24. Нацрта закона, односно на измене члана 64. Закона о играма на срећу**

У нацрту закона о надзору приређивача постављају се важна питања о техничкој изводљивости, безбедности и заштити приватности података. Захтеви нису технички

изводљиви јер савремени системи видео надзора раде углавном преко „cloud“ апликација, а директан приступ линка угрожава безбедност система. Већина интернет конекција у Србији не подржава потребне брзине, а чување снимака захтева велике капацитете, који стандардни ДВР снимачи не могу задовољити. Закон о приватном обезбеђењу предвиђа чување снимака на 30 дана, након чега се бришу. Према важећим прописима, приступ снимцима је дозвољен само полицији и лиценцираним службеницима, што може довести до повреде приватности и злоупотребе података.

Предлог:

-Употреба видео надзора треба да буде регулисана законима о приватном обезбеђењу и заштити података о личности који постављају јасне стандарде за употребу, чување и приступ подацима са система видео надзора,

- Лица која имају увид у видео записе морају бити безбедносно проверена и одговорна за евентуалне злоупотребе,

- Треба прилагодити техничке захтеве реалним могућностима, имајући у виду проток интернета и капацитетима складиштења података, као и цену опреме потребне за испуњење предложених стандарда.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Пре свега, ЗИС представља посебан пропис у односу на Закон о приватном обезбеђењу и Закон о заштити података о личности, и њиме се могу прописати другачије обавезе од оних које су наведене у Закону о приватном обезбеђењу и Закону о заштити података о личности. Свакако треба имати у виду, да Нацрт закона не предвиђа одступања у погледу обраде података те да примедба у том делу не стоји (те да се примењује постојећи законодавни оквир у погледу заштите података).

На крају, линк који се доставља Управи омогућава лакшу контролу пословања приређивача те сузбијања нелегалног приређивања и учествовања малолетника у играма на срећу.

#### **45. Примедба на члан 26. Нацрта закона, односно на измене члана 67. Закона о играма на срећу**

Код испуњавања услова локације, ове најављене промене довешће до још већих проблема у комуникацији између геометара РГЗ и референата управе, а то ће као и до сада, највише трпети приређивачи.

Предлог: РГЗ мора да има тачне смернице које би се дефинисале подзаконским актом шта тачно треба да садржи Уверење и како се врши мерење од основних и средњих школа до најближег улаза зграде у којој се налази приређивач.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Републички геодетски завод не врши мерење како је наведено у примедби. Републички геодетски завод само издаје уверење на основу елабората који доставља геометар а који није стручан да утврди најближи

безбедан пешачки пут. У пракси се догађа да геометри различито мере најближи безбедан пешачки пут те да исти приређивачи достављају различите РГЗ потврде о удаљености за исте локације. Предложеном изменом из Нацрт закона се елиминише овај проблем из праксе.

#### **46. Примедба на члан 24. Нацрта закона, односно на измене члана 64. Закона о играма на срећу**

Ко ће од приређивача проверавати старост лица који се појављује као играч, увидом у фотографију и податке о датуму рођења у идентификационом документу, а да сам играч, као корисник услуге приређивача, буде сигуран да његови подаци из документа неће бити злоупотребљени? На то треба водити рачуна како би се заштитили подаци и личност.

Предлог: Да сваки приређивач на улазна врата обезбеди аутоматизовану контролу лица до 19 година старости као и лица која имају меру самоискључења или самоограничења, са читачем личних карата и улазним баријерама. Овакво решење је и присутно у појединим земљама Европске уније (нпр: Бугарска итд.).

**Одговор: Примедба се не прихвата** јер одредба говори о увиду а не прикупљању података (приређивач не бележи или на други начин чува податке). Даље, на приређивачима је да сами уреде начин провере односно обезбеде да малолетници немају физички приступ кладионицама односно аутомат клубовима а у складу са оквиром из закона.

- **Предлагач:** „Mozzart“ д.о.о. Београд

#### **47. Примедба на члан 47. Нацрта закона којим се додаје члан 95А Закона о играма на срећу**

Да би се избегла произвољност у тумачењу рока за поступање по захтеву играча сматрамо да је потребно дефинисати конкретан рок јединствен за све приређиваче за поступање по захтеву играча за самоискључење односно самоограничење.

Поред тога, у складу са сврхом овог члана и сврхом института самоискључења и самоограничења је да Управа обавести све приређиваче игара на срећу преко средстава електронске комуникације са захтевом играча за самоискључење и самоограничење и то како оних приређивача код којих играч има отворен налог, тако и оних код којих играч нема отворен кориснички налог. У супротном би играч који је поднео захтев за самоискључење и самоограничење могао накнадно да отвори кориснички налог код оних приређивача код којих није имао налог пре подношења захтева за самоискључење и самоограничење па би се на тај начин изиграла сврха одредби овог члана и захтев за самоискључење и самоограничење не би имао смисао и тиме не би био остварен један од главних циљева Регулатора, а то је да допринесе друштвено-одговорном приређивању игара на срећу.

Такође је неопходно да Управа формира централни регистар самоискључених, односно самоограничених играча, који ће бити интегрисан са информационо-комуникационим системом сваког приређивача игара на срећу преко средстава електронске комуникације како би се на најефикаснији начин спроводиле ове одредбе закона у пракси.

Предлог: Изменити тако да приређивач у року од 24 сата од захтева за самоограничење/самоискључење онемогући приступ налогу и достави Управи за игре на срећу податке о њему.

Увођење централног регистра.

За остале приређиваче код којих постоји налог увести рок од 24 сата да се онемогући приступ налогу играчу.

**Одговор: Примедба се не прихвата** јер је у питању материја подзаконског прописа. Наиме, Нацрт закона поставља општи решења док се конкретизација врши кроз подзаконске акте. Предлагач Нацрта закона ће свакако узети у обзир ове примедбе на разматрање приликом израде подзаконских прописа.

У вези примедбе која се односи на обавештавање других приређивача преко средстава електронске комуникације о самоискљученом играчу, Нацрт закона је то већ предвидео у члану 95а, став 4. Закона о играма на срећу.

**48. Примедба на чл. 65 Нацрта закона, односно на додате тачке 68) и 69) у члану 132. Закона о играма на срећу.**

Предлог: Унети рок од 24 сата за прекршаје уколико приређивач не онемогући приступ налогу играчу, односно учествовање у играма на срећу.

**Одговор: Примедба се не прихвата** јер је у вези са питањима из материје подзаконског прописа. Наиме, Нацрт закона поставља општа решења док се конкретизација врши кроз подзаконске акте а како је већ наведено у претходном одговору на примедбу.

**49. Примедба на члан 5. Нацрта закона, односно на измене члана 9. став 1. тачке 28) Закона о играма на срећу.**

Џекпот је добитак или део добитка који представља специфичност пословања приређивача игара на срећу и додељује се играчима стално и у континуитету. Првобитан предлог да се сваки пут када се организује додела џекпотова захтева сагласност Управе је нереалан и није у складу са праксом приређивања игара на срећу и доделе џекпотова, па предлажемо да се сертификат за џекпот систем се издаје на период од 10 година.

Сертификација Џекпот система је процес који обухвата више провера и тестирања. Сама сертификација окончава се добијањем сертификата односно одобрења издатог

од стране овлашћене лабораторије (Војнотехничког института (ВТИ) или Математичког факултета) којим се потврђује комплетна усклађеност система са регулаторним захтевима. Техничке и функционалне карактеристике, као и потребне услове за добијање сертификата односно одобрења прописује надлежно министарство подзаконским актом.

Предлог: Измена дефиниције цекпота тако да је он добитак или део добитка који се исплаћује играчу у складу са правилима посебних игара на срећу и представљају специфичност пословања.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Контрола цекпота кроз претходни систем контроле/сагласности доприноси извесности и уједначеној пракси за све приређиваче (посебно имајући у виду праксу организовања цекпота на нивоу више земаља/организација које послују у више јурисдикција).

#### **50. Примедба на члан 61. Нацрта закона којим се предлаже додавање новог члана 115.б, односно примедбе на предложени нови члан 115.б**

Цекпот је добитак или део добитка који представља специфичност пословања приређивача игара на срећу и додељује се играчима стално и у континуитету. Првобитан предлог да се сваки пут када се организује додела цекпотова захтева сагласност Управе је нереалан и није у складу са праксом приређивања игара на срећу и доделе цекпотова, па предлажемо да се сертификат за цекпот систем се издаје на период од 10 година.

Сертификација Цекпот система је процес који обухвата више провера и тестирања. Сама сертификација окончава се добијањем сертификата односно одобрења издатог од стране овлашћене лабораторије (Војнотехничког института (ВТИ) или Математичког факултета) којим се потврђује комплетна усклађеност система са регулаторним захтевима. Техничке и функционалне карактеристике, као и потребне услове за добијање сертификата односно одобрења прописује надлежно министарство подзаконским актом.

Предлог: Измена члана о цекпоту, тако да он садржи правила о сертификату - захтеву, издавању, трајању сертификата, изменама цекпота.

**Одговор: Предлог се не прихвата.** Контрола цекпота кроз претходни систем контроле/сагласности доприноси извесности и уједначеној пракси за све приређиваче. Даље, механизам одобрења и сертификације представља материју подзаконског акта и сходно томе биће уређен кроз одговарајуће подзаконске акте.

#### **51. Примедба на члан 5. Нацрта закона, односно на измене члана 9. става 1. тачке 27) Закона о играма на срећу.**

Бонуси представљају специфичност пословања и не подразумевају стварну уплату у новцу услед чега немају финансијски ефекат, па самим тим и не могу увећавати



основицу за обрачун накнада за приређивање. На овај начин обрачун накнаде за приређивање буде еквивалентна реално оствареној заради приређивача.

Бонуси на одређени начин представљају заштиту од црног тржишта, јер је то место на ком нелегални приређивачи не могу да парирају легалним, с обзиром на то да немају могућности и ресурсе за то.

Такође третман утицаја бонуса на основицу за обрачун накнаде за приређивање је у складу са мишљењем које је дала Управа за игре на срећу на свом сајту 01.11.2021. године.

Упоредноправна решења у регулативи из области игара на срећу и компаративна искуства и примери добре праксе показују да се порез на игре на срећу плаћа на основицу која представља разлику између свих примљених уплата и исплаћених добитака остварених од стране учесника, при чему се основица додатно умањује за износ бонуса или других подстицаја додељених играчима, јер се тиме постиже потпуно фер опорезивање зато што се на тај начин опорезује стварна зарада приређивача игара на срећу.

Став 2 члана 102б је допуњен из разлога да не би било дискриминације играча који први пут отварају евиденциони рачун у односу на играче који већ имају отворен евиденциони рачун у тренутку ступања на снагу и примене овог закона, као и да не би дошло до фаворизовања нових приређивача игара на срећу преко средстава електронске комуникације у односу на постојеће приређиваче.

У супротном, приређивачи не би имали једнак положај на тржишту, што је супротно Уставним принципима тржишне привреде, отвореном и слободном тржишту и једнаком правном положају учесника на тржишту.

Предлог: Измена дефиниције бонуса тако да се наводи да је сврха промоција игара на срећу и да их играч не може заменити за новац, већ их мора употребити за игру.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Конкретно, ово је комерцијално питање према ком сваки појединачни приређивач треба да се одреди и не спада у домен законске материје.

Што се тиче образложења које је предлагач понудио, економски је неоправдано да бонуси који приређивачи додељују играчима умањују основицу за обрачун накнаде за приређивање игара на срећу, док је предлог у вези са новопредложеним чланом 102б разматран у следећој тачки.

## **52. Примедба на члан 53. Нацрта закона којим се предлаже додавање новог члана 102.б, односно примедбе на предложени нови члан 102.б.**

Бонуси представљају специфичност пословања и не подразумевају стварну уплату у новцу услед чега немају финансијски ефекат, па самим тим и не могу увећавати

основицу за обрачун накнада за приређивање. На овај начин обрачун накнаде за приређивање буде еквивалентна реално оствареној заради приређивача.

Бонуси на одређени начин представљају заштиту од црног тржишта, јер је то место на ком нелегални приређивачи не могу да парирају легалним, с обзиром на то да немају могућности и ресурсе за то.

Такође третман утицаја бонуса на основицу за обрачун накнаде за приређивање је у складу са мишљењем које је дала Управа за игре на срећу на свом сајту 01.11.2021. године.

Упоредноправна решења у регулативи из области игара на срећу и компаративна искуства и примери добре праксе показују да се порез на игре на срећу плаћа на основицу која представља разлику између свих примљених уплата и исплаћених добитака остварених од стране учесника, при чему се основица додатно умањује за износ бонуса или других подстицаја додељених играчима, јер се тиме постиже потпуно фер опорезивање зато што се на тај начин опорезује стварна зарада приређивача игара на срећу.

Став 2 члана 102б је допуњен из разлога да не би било дискриминације играча који први пут отварају евиденциони рачун у односу на играче који већ имају отворен евиденциони рачун у тренутку ступања на снагу и примене овог закона, као и да не би дошло до фаворизовања нових приређивача игара на срећу преко средстава електронске комуникације у односу на постојеће приређиваче.

У супротном, приређивачи не би имали једнак положај на тржишту, што је супротно Уставним принципима тржишне привреде, отвореном и слободном тржишту и једнаком правном положају учесника на тржишту.

Предлог:

1. Додати да приређивач може отворити промотивни рачун и другим играчима (осим новим играчима којима је отворио промотивни рачун) који имају отворене евиденционе рачуне у тренутку ступања на снагу закона;

2. Додати став о бонусу тако да не подразумева стварну уплату у новцу, и да не може увећавати основицу за обрачун накнада за приређивање, као и да добитак из игре уплатом из бонуса умањује основицу за обрачун накнада за приређивање.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата.** Прихвата се примедба да приређивач може да отвара промотивне рачуне свим играчима који су имали отворене евиденционе рачуне у тренутку ступања на снагу ових измена и допуна Закона.

Не прихвата се примедба да пренети добитак играча са промотивног рачуна на евиденциони рачун не утиче на основицу.

### **53. Примедба на члан 6. Нацрта закона којим се мења члан 10. тачка 27) Закона о играма на срећу**

Пре свега напомињемо да би предложена одредба у свом интегралном облику како је наведено у Нацрту Закона о изменама и допунама Закона о играма на срећу, била у колизији са имовинским правима играча као физичких лица и довела би до неједнаког положаја приређивача у односу на остала правна лица на тржишту, што је супротно Уставним принципима тржишне привреде, отвореном и слободном тржишту и једнаким правним положајем учесника на тржишту. Додатно приређивачи игара на срећу немају могућност увида у власништво текућих рачуна лица која су истовремено корисници услуга банака односно платних процесора приликом вршења новчаних трансакција на корисничке евиденционе рачуне, обзиром да наведени подаци представљају пословну тајну. Додатна отежавајућа околност је и чињеница непостојања јавно доступних регистара у којима су садржани подаци који се односе на власништво текућих рачуна физичких лица у Републици Србији.

Предлог: Изменити тако да се забрана преноса средстава са евиденционог на туђи текући рачун односи на регистрованог играча уместо физичко лице.

**Одговор: Предлог се не прихвата.** Сходно понуђеном објашњењу, приређивач може на редовној основи вршити плаћања по налогу регистрованог играча било ком физичком лицу. Како приређивачи нису пружаоци платних услуга и не могу вршити овакве трансакције (јер је за исте потребна сагласност односно дозвола Народне Банке Србије, а како је то уређено прописима из области којом се регулише платни промет и обављање платних трансакција), не прихвата се објашњење нити предлог.

#### **54. Примедба на члан 30. Нацрта закона којим се мења члан 73. Закона о играма на срећу**

Противљење изменама члана 73. у делу у коме се укида институт пресељења аутомата на другу локацију који сада постоји у Закону и прописује се да се пресељење аутомата или мултиаутомата врши кроз поступак повлачења и поновног стављања у употребу.

Овакве измене којима се укида институт пресељења аутомата на другу локацију како је прописано сада у Закону и прописује се да се пресељење аутомата или мултиаутомата врши кроз поступак повлачења и поновног стављања у употребу, немају никаквог оправдања, нити је предлагач измена Закона доставио ваљано образложење за ове измене.

Наиме, у пракси се често дешава да приређивачи селе аутомате на другу локацију, па би се оваквим изменама знатно успорио процес пресељења пошто би приређивачи посебних игара на срећу на аутоматима морали уместо једног да подносе два одвојена захтева, да покрећу два одвојена поступка и да добијају два посебна решења.

На тај начин, не само да се поступак пресељења успорава, што намеће додатне трошкове приређивачима и прекиде у раду, а самим тим долази и до губитака

прихода приређивача, већ се и административни послови у Управи за игре на срећу усложњавају и додатно се оптерећује администрација.

Поред наведеног, аутомати који се селе на другу локацију су већ добили Уверење овлашћене лабораторије да испуњавају техничке и функционалне карактеристике, а такође задржавају и исти број налепнице у смислу Закона, па када се све то узме у обзир, као и све напред наведено, сматрамо да су предложене измене нецелисходне и сувишне, односно да нема потребе за изменама члана 73. у смислу укидања института пресељења аутомата на другу локацију како је у тренутно важећем закону прописано.

Предлог: У члану о пријављивању аутомата и локације додати и пресељење аутомата на другу локацију и потребне информације и документацију за пресељење аутомата, брисати одредбу о пресељењу - да се врши кроз повлачење и поновно стављање у употребу.

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нарта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

#### **55. Примедба на члан 59. Нацрта закона којим се мења члан 115. Закона о играма на срећу**

Ограничење максималног износа готовинске уплате на евиденционе рачуне играча треба доследно применити и на правна лица и предузетнике из члана 115. Закона која примају уплате на евиденционе рачуне играча из истих разлога због којих се то ограничење примењује и на приређиваче посебних игара на срећу у кладионицама, па не постоји ни један разлог да правна лица и предузетници из члана 115. Закона буду изузети.

Поред тога не постоји ни један оправдан разлог да се забрани закључење правног посла ангажовањем посредника. И сама Управа у образложењу законског предлога није дала ни један разлог за ту забрану већ се само паушално наводи да се поштравају услови за лица из члана 115. Закона.

Коначно, захтев за добијање сагласност за примање допуна евиденционих рачуна играча треба да поднесе само правно лице или предузетник који прима допуне с обзиром да се на та лица сагласност и односи, а не на приређивача.

Такође у поступку се испитује да ли то правно лице или предузетник испуњавају законске услове да примају допуне, па је логика ствари а и општи принцип управног поступка да то лице и покрене поступак за добијање сагласности.

У супротном, сваки приређивач би морао да покрене идентичан поступак за исто правно лице и предузетника из члана 115. Закона пошто би више приређивача могло да ангажује иста лица за примање допуна па би се беспотребно покретали и спроводили готово идентични поступци.

Такође у измењеном члану 115. ставу 4, променили смо ближе одређење појма основних и средњих школа.

Наиме, појам основне и средње школе је потпуно јасан и дефинисан је прописима који регулишу област образовања у Републици Србији, и којима је такође и регулисано питање ко испуњава услове за образовање у основним и средњим школама, па није потребни наводити да су то школе које похађају деца, малолетници и млађи пунолетници до навршене 19. године живота.

Имајући у виду намеру законодавца и сврху ових одредби, јасно је да се ове одредбе не односе на основне и средње школе које похађају искључиво пунолетна лица (школе које су у систему образовања одраслих) па је из тог разлога неопходно унети овај изузетак.

Такође увођење појма млађих пунолетника у терминологију Закона о играма на срећу, нема основу ни у једном позитивном пропису којим се регулише положај малолетних лица у законодавству Републике Србије. Штавише, појам млађих пунолетника је преузет из кривичноправног законодавства, и то из Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, који у члану 3 став 4 прописује "Млађе пунолетно лице је лице које је у време извршења кривичног дела навршило осамнаест, а у време суђења није навршило двадесет једну годину и испуњава остале услове из члана 41. овог закона".

У складу са горе наведеним, а у духу важећих правних прописа Републике Србије, сматрамо да је потребно да се из цитиране одредбе искључи кривично-правна категорија млађих пунолетника, која нема адекватну сврху и смисао у Закону о играма на срећу, којим се изричито забрањује учествовање у играма на срећу малолетним лицима.

Предлог:

1. Увести да се забрана која се односи на ограничење максималног износа готовине на евиденциони рачун примењује и на пружаоца услуге примања допуна;
2. Брисати одредбу да се примање допуне евиденционог рачуна играча мора вршити без посредника;
3. Унети прецизирање код одредбе о удаљености од образовних установа, да се не односи на школе за образовање одраслих.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата.** Предлог се не прихвата у погледу тач. 1. и 2. и то:

У вези са предлогом 1 - Сходно коментарима и примедбама са јавне расправе, кроз адекватну примену прописа о спречавању прања новца постиже се између осталог жељени ефекат предложене измене/забране, док увођење оваквог решења може створити додатне трошкове и представља додатну обавезу за обвезнике. У том контексту, предлагач Нацрта закона ће размотрити могућност измене иницијалног решења, док конкретан предлог није релевантан за такво решење.

У вези са предлогом 2 – Управа врши надзор над приређивачима игара на срећу, а не над посредницима, која нису обвезници по Закону о играма на срећу, те овакав предлог излази ван оквира предвиђеног механизма заштите и конторле.

Предлог 3 се делимично прихвата. Уместо појма зграде, остаје појам објекат. У делу Нацрта закона који се односи на образовне установе, текст је довољно прецизан и недвосмислен.

**56. Примедба на члан 24. Нацрта закона, којим се мења члан 64. став 7. Закона о играма на срећу и примедба на члан 35. Нацрта закона којим се мења члан 81. став 7. Закона о играма на срећу.**

Предлажемо прецизирање одредаба члана 81, става 7 и члана 64, става 7, тако што ће се јасно дефинисати узрок вршења провера описаних у наведеним ставовима, како не би дошло до непрецизног, односно произвољног тумачења прописаних захтева од стране обвезника Закона о играма на срећу.

Предлог: Прецизирати да се провера старости лица утврђује искључиво када постоји сумња запосленог у старост лица које се налази у оквиру аутоматклуба/кладионице.

**Одговор: Примедба се не прихвата,** провера старости лица, као и сходне забране и санкције за кршења забране прецизно су прописани предложеним Нацртом закона.

**57. Предлог за додавање новог члана 44.а Нацрта закона којим би се мењао члан 92. Закона о играма на срећу.**

Изменама члана 92. Закона уводе се додатни услови за приређиваче игара на срећу преко средстава електронске комуникације у виду претходно добијеног одобрења за приређивање посебних игара на срећу – клађење, односно за приређивање посебних игара на срећу на аутоматима, као и услов да приређивач запошљава у сваком тренутку у сталном радном односу на неодређено време најмање 150 запослених у Републици Србији.

На тај начин одобрење за приређивање посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације могу добити само приређивачи који имају већ искуство о приређивању тих игара на одређеном броју локација.

Средства електронске комуникације само представљају начин на који се приређују класичне и посебне игре на срећу, па се на овај начин доследно спроводе одредбе закона, а овде пре свега одредбе чланова од 13 до 16 Закона које се односе на врсте игара на срећу и које на недвосмислен начин не познају приређивање посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације као посебну врсту игара, већ само као начин на који се приређују остале игре на срећу.

Прописивањем додатних услова ће се остварити боља контрола приређивача од стране Управе, као и већа правна сигурност за играче (веће гаранције исплата

добитака) а и само ће кредибилни приређивачи моћи да добију одобрење за приређивање игара на срећу преко средстава електронске комуникације.

Поред тога, ова мера ће поспешити и развој привреде у смислу повећања броја запослених у Републици Србији отварањем нових радних места, повећање буџетских прихода због додатних накнада за приређивање, додатни приход од пореза и доприноса за запослене, затим додатне директне инвестиције – улагања у локале, као и повећање прихода локалних самоуправа путем комуналних такса и др.

Предлог: Измена члана тако да се уводи да право на приређивање за приређиваче преко средстава електронске комуникације:

1. регистрована претежна делатност је коцкање и клађење;
2. стекао је право на приређивање посебних игара на срећу - клађење на најмање 30 локација;
3. стекао право на приређивање посебне игре на срећу на аутоматима на најмање 100 аутомата;

Услов за добијање одобрења за приређивање посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације је да приређивач у сваком тренутку у сталном радном односу има најмање 150 запослених у Србији.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Овај предлог може значајно ограничити приступ тржишту нити је у складу са принципима на којим је постављен законски оквир којим се уређује заштита права конкуренције.

**58. Предлог да се у члану 6. Нацрта закона у вези са изменама члана 10. Закона о играма на срећу, дода нова одредба односно у став 1. тачка 38.**

У Републици Србији постоји растући сегмент игара које по свом облику подсећају на игре на срећу, али које функционишу без исплате новчаних добитака, као што су " Zynga Poker" или игре глобално присутног произвођача PlayAka – House of Fun, Bingo Blitz, World Series Poker и др.

Иако се можда чине безазленим, јер не исплаћују прави новац, оне у свим осталим елементима обухватају и представљају игре на срећу и послују без икакве регулативе или надзора. Као такве, овом тренутку не подлежу инспекцијском надзору и немају обавезу придржавања законских норми које регулишу игре на срећу, што их ставља у неправедан и повлашћен тржишни положај у односу на регулисане приређиваче. Полазећи од тога да приређивање игара на срећу мора бити друштвено одговорно и усмерено ка превенцији болести зависности код учесника у играма на срећу, предлагач сматра да дужну пажњу треба посветити играма које имају неке од карактеристика игара на срећу. Сходно томе, сматрамо да је неопходно забранити приређивање оних игара на срећу путем дигиталних (gaming) платформи које учесницима дају могућност уплате новчаних средстава на налог учесника али које не предвиђају могућност исплате добитака израженог у новцу или на било који други начин.

Сматрамо да је потребно забранити све игре на срећу које не нуде могућност новчаних исплата чиме се елиминишу игре које избегавају кључну обавезу предвиђену Законом о играма на срећу, па самим тим стварају нелојалну конкуренцију у овој индустрији.

Исто тако, прихватањем предложене законске норме, очекује се да ће спровођење ових мера допринети задржавању између 5 и 10 милиона евра годишње у Републици Србији.

Предлог: Додати нову забрану - приређивање путем дигиталних платформи које учесницима дају могућност уплате средстава на налог учесника, а не предвиђају могућност исплате добитака израженог у новцу или на било који други начин.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Нелегално приређивање је забрањено у складу са Законом о играма на срећу, где Управа за игре на срећу у оквиру својих овлашћења и надлежности те плана и програма рада, прати неовлашћено приређивање игара на срећу у Републици Србији и против таквих лица поступа у складу са законом (што подразумева блокаду IP адреса, подношење кривичних пријава итд.).

У мери у којој активности описане у образложењу предлагача немају суштину игара на срећу, не постоји разлог да се исте уреде Законом о играма на срећу.

#### **59. Предлог додавања новог члана 8.а Нацрта закона којим би се додао нови члан 12.а Закона о играма на срећу.**

Полазећи од потребе да се деца и малолетници заштите, као и од намере да приређивање игара на срећу мора бити друштвено одговорно и усмерено ка превенцији болести зависности код учесника у играма на срећу, предлагач сматра да игре на срећу треба учинити мање доступним деци, односно малолетним лицима путем видео и електронских игара, посебно због тога што су деца, односно малолетници најрањивија група подложна настајању свих облика патолошког коцкања.

Сходно томе предлагач сматра да Управа треба да даје одобрење односно сагласност произвођачима горе наведених видео и електронских игара на начин како је предложено овом законском нормом.

Предлог: Додати нови члан којим се регулише давање одобрења за рад произвођачима електронских и видео игара и потребна документација која се подноси уз захтев.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Нормирање пружање услуге производње електронских и видео игара како у Републици Србији тако и у иностранству представља захтеван и комплексан подухват, који није могуће свести на материју Закона о играма на срећу.



У том смислу, предложено решење имплицира да би Управа за игре на срећу била та која је надлежна за надзор и контролу значајног дела области производње софтвера која је тек посредно у вези са играма на срећу. Игре које се производе за индустрију игара на срећу су тек један сегмент целе индустрије производње софтвера, док је евентуално неовлашћено приређивање игара на срећу кроз видео игре (а посебно оне које су намењене малолетницима) већ забрањено Законом о играма на срећу. Што се електронских игара тиче, ово питање је већ покривено кроз контролу и забрану нелегално приређивања. Имајући у виду наведено, предложено решење је не само непрактично већ и без основа.

**60. Предлог додавања новог члана 8.б Нацрта закона којим би се мењао члан 34. Закона о играма на срећу.**

Брисањем претходног искуства као услова за приређивање посебних игара на срећу у играчницама, спречава се да иста или повезана лица добијају дозволе имајући у виду да је мали број приређивача до сада имао дозволу за приређивање посебних игара на срећу у играчницама, па је тај услов било скоро немогуће испунити. Поред тога на овај начин се уједначава регулатива и услови са приређивачима других посебних игара на срећу где такви услови не постоје.

Предлог: Измена члана тако да се брише одредба да правно лице може добити дозволу за приређивање уколико оно или његов већински оснивач имају учешће у најмање једној играчници и уколико приређују игре на срећу у играчницама најмање пет година.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Овај механизам је тестиран у пракси, где Закон о играма на срећу предвиђа строже услове за приређивање игара на срећу у играчници (казину) имајући у виду све специфичности приређивања живих игара за које је потребно посебно искуство у приређивању.

**61. Предлажемо додавање новог члана 8.в Нацрта закона којим би се мењао члан 39. Закона о играма на срећу.**

Брисањем претходног искуства као услова за приређивање посебних игара на срећу у играчницама, спречава се да иста или повезана лица добијају дозволе имајући у виду да је мали број приређивача до сада имао дозволу за приређивање посебних игара на срећу у играчницама, па је тај услов било скоро немогуће испунити. Поред тога на овај начин се уједначава регулатива и услови са приређивачима других посебних игара на срећу где такви услови не постоје.

Предлог: Брисати обавезу подношења доказа подносиоца или његовог већинског оснивача да поседује учешће у најмање једној играчници и да приређује игре на срећу у играчницама најмање пет година.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Овај механизам је тестиран у пракси, где Закон о играма на срећу предвиђа строжије услове за приређивање игара на срећу у

играници (казину) имајући у виду све специфичности приређивања живих игара за које је потребно посебно искуство у приређивању.

- **Предлагач:** „Meridian Tech” д.о.о. Београд

## **62. Предлог да се у члану 4. Нацрта закона, у новом члану 8а измени став 1.**

Чланом 4. нацрта Закона, додавањем члана 8а („Преношење права на приређивање у случају статусних промена“), омогућено је приређивачима стицаоцима да пренесу сва права из одобрења и сагласности која су дата приређивачу преносиоцу. Овакво решење је у супротности како са важећим Законом о играма на срећу, тако и са Законом о облигационим односима. Одобрење за приређивање које има карактер лиценце, које се издаје једном приређивачу и делује само према правном лицу односно предузетнику коме је издата, оваква лиценца по својој природи није преносива и предстваља личну облигацију тог правног лица или предузетника у складу са Законом о облигационим односима. Из тих разлога важећи Закон о играма на срећу је у члану 8. забранио преношење права на приређивање из разлога што Република Србија то право преноси на тачно одређено правно лице и тим правом се даље не може располагати.

Дакле, како је приређивања игара на срећу искључиво право Република Србија, које иста преноси у посебном поступку у складу са Законом на тачно одређено правно лице или предузетника предлог из Нацрта закона је у супротности са позитивно – правним прописима Републике Србије.

Предлог: На приређивача, који у статусној промени припајања, извршеној у складу са законом којим се уређују привредна друштва (у даљем тексту: приређивач стицалац) стекне имовину и обавезе другог приређивача (у даљем тексту: приређивач преносилац), и који испуни услове прописане одредбама овог члана, неће прећи права приређивача преносиоца која су стечена из дозволе, одобрења односно сагласности.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Нацрт закона предвиђа да се за спровођење статусне промене мора обезбедити претходна сагласност Управе за игре на срећу, чиме је успостављен јасан механизам контроле као и преноса дозволе. Дакле, понуђено објашњење не стоји јер било која статусна промена подразумева сагласност Управе за игре на срећу а у вези са којом се врши испуњеност законских услова у погледу одобрења учесника. Такође, члан 8а је усаглашен са Законом о привредним друштвима ("Службени гласник РС", бр. 36/11...109/21.).

На крају, из понуђеног образложења остаје нејасно из ког разлога би требало забранити могућност консолидације операција односно могућност приређивања игара на срећу кроз једну дозволу (од стране ентитета који испуњава све законске услове) уместо више дозвола (од стране више ентитета који поседују засебне дозволе).

**63. Предлог да се у члану 4. Нацрта закона, којим се додаје нови члан 8а, последњи став члана 8а брише**

Последњи став члана 8а треба брисати из разлога што би приређивач стицалац имао обавезу да прибави нове дозволе и сагласности те сходно томе да прибави нова уверења о удаљености за локације приређивача преносиоца у складу са члановима 67. и 82. Закона о играма на срећу.

Предлог: Последњи став члана 8а треба брисати

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Нацрт закона предвиђа да се за спровођење статусне промене мора обезбедити претходна сагласност Управе за игре на срећу, чиме је успостављен јасан механизам контроле те преноса дозволе. Дакле, понуђено објашњење не стоји јер било која статусна промена подразумева сагласност Управе за игре на срећу а у вези са којом се врши испуњеност законских услова у погледу одобрења учесника. Такође, члан 8а је усаглашен са Законом о привредним друштвима ("Службени гласник РС", бр. 36/11...109/21.).

На крају, из понуђеног образложења остаје нејасно из ког разлога би требало забранити могућност консолидације операција односно могућност приређивања игара на срећу кроз једну дозволу (од стране ентитета који испуњава све законске услове) уместо више дозвола (од стране више ентитета који поседују засебне дозволе).

**64. Примедба на тачку 30) члана 6. Нацрта закона.**

Сходно предлогу дефиниције појма кладомата који је дефинисан Нацртом закона кладомат је електронски односно електромеханички уређај који представља једно самоуслужно уплатно-исплатно место у кладионици па због тога није јасно из ког разлога играч не може путем кладомата извршити уплату депозита на евиденциони рачун играча односно исплату добитка на начин како је дефинисано Нацртом закона. Пошто играч може код оператера на уплатно – исплатном месту у кладионици извршити уплату улога на евиденциони рачун односно извршити исплату, не постоји нити један правно ваљан разлог да исто не може да изврши и путем кладомата који и представља уплатно – исплатно место које се при томе мора налазити у оквиру кладионице како и Закон о играма на срећу налаже.

Предлог: Тачка 30) треба бити брисана.

Ова тачка се односи на забрану преноса средстава са кладомата на евиденциони рачун играча у кладионицама приређивача посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације.

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

**65. Предлог да се у Нацрту закона после члана 6 дода нови члан 6а.**

У Републици Србији постоји растући сегмент игара које по свом облику подсећају на игре на срећу, али које функционишу без исплате новчаних добитака, као што су " Zynga Покер" или игре глобално присутног произвођача PlayАка – Хоусе оф Фун, Бинго Блитз, World Серис Покер и др.

Иако се можда чине безазленим, јер не исплаћују прави новац, оне у свим осталим елементима обухватају и представљају игре на срећу и послују без икакве регулативе или надзора. Као такве, овом тренутку не подлежу инспекцијском надзору и немају обавезу придржавања законских норми које регулишу игре на срећу, што их ставља у неправедан и повлашћен тржишни положај у односу на регулисане приређиваче.

Полазећи од тога да приређивање игара на срећу мора бити друштвено одговорно и усмерено ка превенцији болести зависности код учесника у играма на срећу, предлагач сматра да дужну пажњу треба посветити играма које имају неке од карактеристика игара на срећу. Сходно томе, сматрамо да је неопходно забранити приређивање оних игара на срећу путем дигиталних (гаминг) платформи које учесницима дају могућност уплате новчаних средстава на налог учесника али које не предвиђају могућност исплате добитака израженог у новцу или на било који други начин.

Сматрамо да је потребно забранити све игре на срећу које не нуде могућност новчаних исплата чиме се елиминишу игре које избегавају кључну обавезу предвиђену Законом о играма на срећу, па самим тим стварају нелојалну конкуренцију у овој индустрији.

Исто тако, прихватањем предложене законске норме, очекује се да ће спровођење ових мера допринети задржавању између 5 и 10 милиона евра годишње у Републици Србији.

Предлог: Додати члан ба који гласи: „Забрањено је приређивање оних игара на срећу путем свих дигиталних (гаминг) платформи које учесницима дају могућност уплате новчаних средстава на налог учесника, али које не предвиђају могућност исплате добитака израженог у новцу или на било који други начин.“

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Нелегално приређивање је забрањено у складу са Законом о играма на срећу, где Управа за игре на срећу у оквиру својих овлашћења и надлежности те плана и програма рада, прати неовлашћено приређивање игара на срећу у Републици Србији и против таквих лица поступа у складу са законом (што подразумева блокаду IP адреса, подношење кривичних пријава итд.).

У мери у којој активности описане у образложењу предлагача немају суштину игара на срећу, не постоји разлог да се исте уреде Законом о играма на срећу.

**66. Предлог да се у Нацрту закона, после члана 8. додају нови чланови 8а и 8б.**

Полазећи од потребе да се деца и малолетници заштите, као и од намере да приређивање игара на срећу мора бити друштвено одговорно и усмерено ка превенцији болести зависности код учесника у играма на срећу, предлагач сматра да игре на срећу треба учинити мање доступним деци, односно малолетним лицима путем видео и електронских игара, посебно због тога што су деца, односно малолетници најрањивија група подложна настајању свих облика патолошког коцкања и клађења. Сходно томе предлагач сматра да Управа треба да даје одобрење односно сагласност произвођачима горе наведених видео и електронских игара на начин како је предложено овом законском нормом. Оваквим решењем, процењује се да би дошло до смањења броја оператера који би своје игре пласирали на домаћем тржишту, а најконзервативнија процена је да би барем већина њих наставило са радом под другачијим регулаторним условима, у којима би радило најмање 100 запослених.

Са друге стране, очекивани директни и индиректни приходи од уведених мера значајно би допринели буџету, уз смањење нелегалних и нерегулисаних активности у овој области.

Предложене допуне елиминишу правни вакуум у којем послују произвођачи он-лине слот, виртуелних и других игара. Сваки произвођач он - лине слот и других виртуелних игара, да би пружао услуге на територији Републике Србије, биће у обавези да оснује привредно друштво у складу са позитивно – правним прописима наше земље, да врши финансијске трансакције у динарској валути, уз подразумевајућу обавезу плаћања пореза на добит и припадајућих пореза и доприноса на рад. Исто тако, све игре и софтверска решења, које ови он – лине провајдери нуде, морају проћи обавезну сертификацију од стране релевантне домаће установе лабораторије и платити накнаде за сертификациони процес.

Предлог: „Управа даје одобрење, односно сагласност за рад произвођачима електронских и видео игара на територији Републике Србије.

Уз захтев за добијање одобрења односно сагласности подносилац захтева из става 1 овог члана доставља:

- Потврду од стране овлашћене лабораторије да игра не садржи елементе који се могу повезати са играма на срећу
- Потврду да игра садржи елементе који су базирани на вештини учесника а не генератору случајних бројева
- Потврду да немају пореских дуговања према Републици Србији
- Потврду од стране овлашћене лабораторије да игра не садржи тајне поклоне или награде, поклоне у виду бонуса, Јацкпотова и свих других облика добитака који нису остварени на основу вештине самог учесника и који се даље не могу продавати нити конвертовати у новац или дигиталну имовину односно виртуелну валуту.

Управа је дужна да изда сагласност за рад у року од 30 дана од дана подношења захтева.“

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Нормирање пружање услуге производње електронских и видео игара како у Републици Србији тако и у иностранству представља захтева и комплексан подухват, који није могуће свести на материју Закона о играма на срећу.

У том смислу, предложено решење имплицира да би Управа за игре на срећу била та која је надлежна за надзор и контролу значајног дела области производње софтвера која је тек посредно у вези са играма на срећу. Игре које се производе за индустрију игара на срећу су тек један сегмент целе индустрије производње софтвера, док је евентуално неовлашћено приређивање игара на срећу кроз видео игре (а посебно оне које су намењене малолетницима) већ забрањено Законом о играма на срећу. Што се електронских игара тиче, ово питање је већ покривено кроз контролу и забрану нелегално приређивања. Имајући у виду наведено, предложено решење је не само непрактично већ и без основа.

#### **67. Примедба на члан 34. став 3 важећег Закона о играма на срећу.**

Имајући у виду да важеће законско решење прописује дискриминацију међу привредним субјектима у оквиру исте делатности и даје могућност да само узак круг приређивача игара на срећу у играчницама може стећи право на приређивање игара на срећу у играчницама, предлажемо брисање става 3 члана 34.

Нашим предложеним решењем врши се уједначавање регулативе у индустрији игара на срећу и стварају се услови да приређивачи послују под једнаким правилима и условима у оквиру исте индустрије.

Чланом 84. Устава Републике Србије прописано је да сви имају једнак правни положај на тржишту и забрањени су акти којима се, супротно закону, ограничава слободна конкуренција, стварањем или злоупотребом монополског или доминантног положаја. Важеће законско решење крши Устав што иде у прилог основаности нашег предлога за измену овог законског решења.

Предлог: Став 3. члана 34. треба бити обрисан.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Овај механизам је тестиран у пракси, где Закон о играма на срећу предвиђа строжије услове за приређивање игара на срећу у играчници (казину) имајући у виду све специфичности приређивања живих игара за које је потребно посебно искуство у приређивању.

#### **68. Примедба на члан 25. Нацрта закона - Предлог да се члан 25. Нацрта закона измени у целости.**

Закон о заштити конкуренције у члану 5. прописује да се повезаним учесницима на тржишту сматрају два или више учесника који су повезани тако да један или више учесника на тржишту контролише другог или друге учеснике на тржишту. Исти члан каже да се на повезане учеснике на тржишту примењују правила о повезаним лицима

и повезаним привредним друштвима у складу са законом који уређује положај привредних друштава уколико нису у супротности са овим законом. Законом о привредним друштвима прописано је да се Друштва могу повезати учешћем у основном капиталу или ортачким уделима, уговором и капиталом. Смерницама за израду програма усклађености пословања са прописима о заштити конкуренције стоји да конкурентски ривалитет између учесника на тржишту, у овом случају приређивача игара на срећу, треба да постоји у односу на цене, квалитет, пратеће услуге.

Самим тим уколико би неко правно лице и/или предузетник које је произвођач, продавац или заступник неког произвођача, било повезани учесник на тржишту са правним лицем које врши приређивање игара на срећу, дошло би до примене неједнаких услова пословања с обзиром на то да би са својим зависним компанијама потписивали више уговора о продаји аутомата под драстично повољнијим тржишним условима и нижим ценама него осталим учесницима на тржишту тј. другим приређивачима игара на срећу, због чега су исти стављени у неповољнији конкурентски положај.

Предлог: „Повезани учесници на тржишту у смислу закона о заштити конкуренције не могу у исто време вршити производњу, продају, уступање без накнаде, давање лизинга, давање у закуп или било који други облик прометовања аутомата за игре на срећу и обављања делатности игара на срећу.“

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Нејасно је на који се члан измена закона реферише предлог, али без обзира на то у питању је материја другог закона (конкретно Закона о заштити конкуренције како је наведено у објашњењу предлагача).

#### **69. Примедба на члан 60. - Предлог да се члан 60. Нацрта закона мења.**

Нацртом измена Закона забрањено је држање аутомата, мултиаутомата, кладомата, опреме уплатно-исплатног места или столова за које Управа није издала одобрење. Исто тако предвиђене су и драконске казне у том случају, па и одузимање одобрења за приређивање. Самим тим приређивач може доћи у проблем уколико лабораторија која је овлашћена од стране Министра финансија из објективних или неких других разлога, дана када је потврдила да ће извршити наведену проверу, ту проверу не изврши а инспектор Управе у том тренутку изврши контролу те локације и затекне горе-наведену опрему. Како се то не би десило односно како се приређивачу не би изрекле санкције које су предвиђене за кршење ових одредаба Закона, предлагемо да се усвоји наше решење измене члана 60 Нацрта закона.

Предлог: „Општи услови за овлашћене лабораторије и правна лица за поправку столова и аутомата за игре на срећу

Члан 115а

Лабораторија овлашћена од стране министра финансија је дужна да изврши контролу испуњености техничких и функционалних карактеристика столова и аутомата,

односно мултиаутомата из чл. 44. и 62. овог закона и информационо комуникационих система за приређивање посебних игара на срећу из чл. 63, 80, 95, 115. и 115б овог закона.

Лабораторија из става 1. овог члана и лице за поправку столова и аутомата за игре на срећу овлашћено од стране министра финансија је дужно да омогући чување, архивирање и размену података електронским путем са софтверским решењем Управе.

Овлашћена лабораторија може уговором трећим лицима поверити да у име и за рачун лабораторије врши контролу испуњености техничких и функционалних карактеристика столова и аутомат за игре на срећу, односно мултиаутомата из чл. 44. И 62. овог закона, као и постављање налепница на столове односно аутомате и опрему уплатно исплатног места.

Уговор из става 3. овог члана овлашћена лабораторија је дужна да достави Управи у року од три дана од дана закључивања.

Овлашћена лабораторија одговара за све радње поверене трећим лицима у складу са ставом 3. овог члана.

Министар финансија прописује ближе услове чувања, архивирања и начин размене података са Управом из става 2. овог члана.“

**Одговор: Примедба се делимично прихвата.** Контрола на самом терену је основни предуслов за проверу испуњености законских услова. Сходно коментарима других учесника на јавној расправи, предлагач Нацрта закона ће размотрити могућност да провера на терену од стране лабораторије буде ограничена само на радње које је заиста потребно извршити на терену.

**70. Примедба на члан 62. Нацрта закона, (измена члана 122.), предлог да се мења став 3 и додају ставови 4 – 6.**

Приређивачи који немају одобрење за приређивање за игре на срећу у Републици Србији (нпр. крипто кладионице и казина) могу проузроковати значајну штету корисницима (играчима), као и друштву и држави у целини, уколико се не изврши брзо блокирање њихових домена и поддомена као и ИП адреса тих нелегалних приређивача. Крипто кладионице и казина, односно страни приређивачи игара на срећу који немају одобрење за приређивање за такву активност у Републици Србији, а примају улоге наших грађана у облику крипто валута, постају све присутнији на тржишту игара на срећу у Србији. Користећи дигиталне валуте за трансакције, ефективно заобилазе било какав финансијски надзор домаћих регулаторних органа. Процењује се да је годишњи девизни одлив из Србије по овој активности најмање 10 милиона евра. Одсуство регулативе у овом сегменту не само да доприноси финансијском одливу из земље већ и поставља питања у вези са прањем новца и другим илегалним активностима.



Уобичајени начин функционисања оваквих сајтова јесте што функционишу двојачко – и као класичне платформе за електронско плаћање путем фиат валуте (евра), а потом девизне улоге самих играча са банковних картица конвертују у износ изражен у крипто валути, и као крипто мењачнице.

Усвајањем нашег предложеног решења измена Нацрта закона Република Србија штити грађане, безбедност интернет мреже, кориснике платних услуга, банковне рачуне грађана од неовлашћеног и противзаконитог одлива новца са њихових рачуна, као и интернет провајдере који послују у нашој земљи.

Предлог: „Када у вршењу инспекцијског надзора или по добијању пријаве инспектор управе открије да домаће или страно правно лице или предузетник приређује игре на срећу преко средстава електронске комуникације који нема одобрење за приређивање издато у складу са овим законом, донеће решење којим забрањује приређивање игара на срећу и исто ће доставити надлежном органу који ће обезбедити онемогућавање приступа у реалном времену његовој интернет адреси блокадом ИП адресе (енгл. internet protocol address), блокадом домена његове интернет адресе и блокадом поддомена његове интернет адресе од стране оператора електронских и интернет комуникација, односно јавних комуникационих мрежа и трансакције плаћања од стране банака и других пружаоца платних услуга у Републици Србији, у циљу спровођења мере из овог става, сва правна и физичка лица су дужна да поступају по налогу инспектора управе, одмах без одлагања.

Управа ће Решење из става 1 овог члана, доставити регулаторном телу за електронске медије, Народној банци Србије, Управи за високо технолошки криминал и другим надлежним државним органима и телима Републике Србије и у њему навести га горенаведена регулаторна тела морају применити радње и мере без одлагања из домена својих надлежности као и мере и радње у циљу обезбеђивања раскидања пословног односа правних лица за чији рад су надлежни, са приређивачима класичних и посебних игара на срећу који немају дозволу, одобрења или сагласности за приређивање у складу са овим законом.

Управа ће Решењем наложити телима и органима Републике Србије из претходног става да примене све техничко-технолошке мере у циљу отклањања услова за понављање ових прекршаја.“

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Понуђени предлози су већ директно или индиректно уређени кроз друге прописе у чију материју и надлежност спадају.

Примера ради, нелегално приређивање већ није дозвољено у складу са Законом о играма на срећу, где Управа за игре на срећу у оквиру својих овлашћења и надлежности те плана и програма рада, прати неовлашћено приређивање игара на срећу у Републици Србији и против таквих лица поступа у складу са законом (што подразумева блокаду адреса, подношење кривичних пријава итд.).

**71. Примедба на члан 61. Нацрта закона - предлог измене члана 61. Нацрта закона, на начин да се у члану 115б. дода нов став 6.**

Предлажемо да се пореска основица не смањује из разлога што би се на тај начин избегле потенцијалне злоупотребе приликом додељивања Цекпота. Кључна злоупотреба се огледа у намери да се избегне плаћање пореских обавеза односно кршење пореских прописа од стране приређивача. Уколико би се прихватио наш предлог односно прописао овај став члана 115б. који се налази у оквиру члана 61 Нацрта закона, омогућила би се већа правна и финансијска сигурност, као и финансијска дисциплина у домену приређивања игара на срећу.

Предлог: „Приликом доделе Цекпота неће се умањивати основица за опорезивање“

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Нацрт закона предвиђа контрола цекпота кроз претходни систем контроле/сагласности (посебно имајући у виду праксу организовања цекпота на нивоу више земаља/организација које послују у више јурисдикција).

## **72. Примедба на члан 53 Нацрта закона којим се предлаже додавање новог члана 102б. - предлог да се мења став 5. члана 102б.**

Предлажемо да се пореска основица не смањује из разлога што би се на тај начин избегле потенцијалне злоупотребе приликом преласка средстава са промотивног на евиденциони рачун играча. Кључна злоупотреба би се огледала у намери да се избегне плаћање пореских обавеза односно кршење пореских прописа од стране приређивача. Уколико би се прихватио наш предлог односно изменио овај став члана 102б. који се налази у оквиру члана 53 Нацрта закона, омогућила би се већа правна и финансијска сигурност, као и финансијска дисциплина у домену приређивања игара на срећу.

Предлог: Приређивач може средства остварена као добитак пренети са промотивног рачуна на евиденциони рачун играча, и тако пренета средства неће умањивати основицу за опорезивање.

**Одговор: Примедба се не прихвата** из разлога што је чланом 53. Нацрта закона испуњен циљ који наводи предлагач, односно већ је предвиђено да добитак играча може да се пренесе са промотивног рачуна на евиденциони рачун играча и да не умањују основицу, али и додатно да ће се вредност средстава остварених као добитак приликом преноса са промотивног на евиденциони рачун играча сматрати улогом за потребе обрачуна накнаде.

- **Предлагач:** „Балкан Бет“ д.о.о. Београд

## **73. Примедба на чланове 21., 36. и 67. Нацрта закона**

Предложена мера забране служења или конзумирања хране и алкохолних пића, осим нискоалкохолних пића која садрже мање од 5% вол. алкохола код приређивача посебних игара на срећу на аутоматима и у кладионицама, нема упоришта будући да не постоје научне и/или стручне студије нити доказани примери из праксе који

указују да доступност алкохолних пића и хране у простору у коме се приређују игре на срећу утичу на повећану потрошњу играча или задржавање играча у простору.

Предлог: У члану 59. став 2. и члану 81а. став 1. након речи „садржи“ брисати речи „мање од“ и након речи „5%“ додати речи „и мање“.

Предлажемо да члан 67 ст. 2 и 3 гласе:

„Приређивачи су дужни да до 01. јануара 2026. године ускладе своје пословање у складу са одредбама члана 102а, као и одредбама чл. 50, чл.64. став 2 и 81. став 2.

Приређивачи су дужни да до 01. јануара 2027. године ускладе своје пословање у складу са одредбама члана 59 ст. 2 – 4. и одредбама члана 81а.“

#### **Одговор: Примедба се делимично прихвата.**

Прихвата се примедба који се односи на служење и конзумирање алкохолних пића од 5% вол.алкохола.

Прихвата се примедба који се односи на рок у вези са усклађивањем пословања са одредбама чл. 50, чл. 64. став 2 и 81. став 2 Закона о играма на срећу.

Делимично се прихвата примедба која се односи на примену одредби из члана 59. ст. 2 – 4. и члана 81а Закона о играма на срећу и предложиће се нови рок за примену.

Како ће предлагач Нацрта закона размотрити могућност да на другачији начин предложи верификацију играча из члана 102а, конкретан предлог о одлагању ове забране није релевантан за такво решење.

#### **74. Примедба на члан 47. Нацрта закона**

Овим чланом уводе се самоискључење и самоограничење играча, а приређивач је у обавези да Управу за игре на срећу одмах по пријему захтева за самоискључење, односно самоограничење електронским путем.

Предлог: Да би се избегла произвољност у тумачењу рока за поступање по захтеву играча сматрамо да је потребно дефинисати конкретан рок јединствен за све приређиваче за поступање по захтеву играча за самоискључење односно самоограничење. Поред тога, у складу са сврхом овог члана и сврхом института самоискључења и самоограничења важно је да Управа за игре на срећу обавести све приређиваче посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације о захтеву играча за самоискључење и самоограничење, и то како оних приређивача код којих играч има отворен налог, тако и оних код којих играч можда још увек нема отворен кориснички налог. Сматрамо да је важно да Управа за игре на срећу формира Централни регистар играча који су поднели захтев за самоискључење односно самоограничење, који би био повезан са информационо-комуникационим системом

сваког приређивача посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата** па ће се у измени Нацрта закона прецизирати обавезе и рокови. Садржај примедбе/предлога делимично ће бити уређен и подзаконским актом. Наиме, Нацрт закона поставља општи решења док се конкретизација врши кроз подзаконске акте. Предлагач Нацрта закона ће свакако узети у обзир ове примедбе на разматрање приликом израде подзаконских прописа. У вези примедбе која се односи на обавештавање других приређивача преко средстава електронске комуникације о самоискљученом играчу, Нацрт закона је то већ предвидео у члану 95а, став 4. Закона о играма на срећу.

## **75. Примедба на чланове 5. и 61. Нацрта закона**

Предложени нови члан 9. став 1. тачка 28. дефинише џекпот као награду која се насумично додељује одабраном играчу, а настала је акумулирањем дела улога играча, и додат је члан 115б који регулише џекпот. Џекпот је добитак или део добитка који представља специфичност пословања приређивача игара на срећу и додељује се играчима стално и у континуитету. Првобитан предлог да се сваки пут када се организује додела џекптова захтева сагласност Управе за игре на срећу је неприменљив у пракси и није у складу са начином доделе џекптова.

Сертификација Џекпот система је процес који обухвата више провера и тестирања од стране овлашћене лабораторије. Сама сертификација окончава се добијањем сертификата који издаје овлашћена лабораторија (Војнотехничког института (ВТИ) или Математичког факултета) којим се потврђује комплетна усклађеност система са регулаторним захтевима. Техничке и функционалне карактеристике, као и потребне услове за добијање сертификата односно одобрења прописивало би надлежно министарство подзаконским актом.

Предлог: Нови члан 9. став 1. тачка 28. се мења тако да гласи:

„28) џекпот (енг: jackpot) је добитак или део добитка који се исплаћује играчу (учеснику у посебним играма на срећу) у складу са правилима посебних игара на срећу и представљају специфичност пословања.“

Нови члан 115б се мења тако да гласи:

„Приређивач посебних игара на срећу који има важећи сертификат односно одобрење џекпот система издат од стране лабораторије овлашћене од стране Министарства финансија може да организује џекпот.“

Захтев за сертификацију џекпот система приређивач подноси овлашћеној лабораторији најкасније у року од 30 дана пре планираног почетка организовања џекпот-а и уз који доставља доказ о испуњености услова у складу са подзаконским актом из става 7. овог члана.

Сертификат за цекпот систем се издаје на период од 10 година.

Овлашћена лабораторија дужна је у року од 30 дана од дана пријема уредно поднетог захтева да донесе решење о издавању сертификата из става 1. овог члана, односно решење о одбијању поднетог захтева из става 2. овог члана.

Након сертификавања цекпот система у складу са ставом 1. овог члана, приређивач може реализовати цекпот неограничен број пута у периоду трајања сертификата сагласно ставу 3. овог члана.

У случају планиране измене цекпот система приређивач је дужан да о томе обавестити овлашћену лабораторију и истовремено поднесе захтев за ресертификацију.

Начин сертификације, ресертификације, поступак испитивања испуњености регулаторних захтева цекпот система као и начин размене података са надлежном управом, подзаконским актом прописује Министар финансија.“

**Одговор: Предлог се не прихвата.** Контрола цекпота кроз претходни систем контроле/сагласности доприноси извесности и уједначеној пракси за све приређиваче. Даље, механизам одобрења и сертификације представља материју подзаконског акта и сходно томе биће уређен кроз одговарајуће подзаконске акте.

## 76. Примедба на члан 6. Нацрта закона

Овим чланом мења члан 10. тачка 27) Закона о играма на срећу, којим се забрањује допуштање односно омогућавање физичким лицима од стране приређивача посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације да преносе средства са свог текућег рачуна на туђи евиденциони рачун регистрованог играча, односно регистрованом играчу са свог евиденционог рачуна на туђи текући рачун. Приређивачи посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације немају уопште увид у власништво над текућим рачуном са кога се врши уплата на евиденциони рачун отворен код приређивача. Овај податак зна и њиме располаже искључиво пословна банка код које корисник – учесник у играма на срећу има отворен рачун и не може да га дели ни са једним другим правним лицем, па ни приређивачем имајући у виду одредбе важећег Закона о заштити података о личности и Опште уредбе о заштити података о личности (GDPR) која се примењује у Европској Унији.

Предложена одредба, како је наведена у Нацрту Закона о изменама и допунама Закона о играма на срећу, била би у колизији са имовинским правима играча као физичких лица и довела би до неједнаког положаја приређивача у односу на остала правна лица на тржишту, што је супротно Уставним принципима тржишне привреде, отвореном и слободном тржишту и једнаким правним положајем учесника на тржишту.

Предлог: Члан 10. став 1. тачка 27. се мења тако да гласи:

„27) допуштање односно омогућавање регистрованим играчима од стране приређивача посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације да преносе средства са свог евиденционог рачуна на туђи текући рачун;“

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Сходно понуђеном објашњењу, приређивач може на редовној основи вршити плаћања по налогу регистрованог играча било ком физичком лицу. Како, приређивачи нису пружаоци платних услуга и не могу вршити овакве трансакције (јер је за исте потребна сагласност односно дозвола Народне Банке Србије а како је то уређено прописима из области којом се регулише платни промет и обављање платних трансакција), не можемо прихватити ваше објашњење нити предлог.

#### 77. Примедба на члан 30. Нацрта закона

Предложеним изменама члана 73. Закона о играма на срећу укида се институт пресељења аутомата на другу локацију и прописује се да се пресељење аутомата и/или мултиаутомата врши кроз поступак повлачења и поновног стављања у употребу, чиме се непотребно одуговлачи поступак.

У пракси је далеко чешћи случај пресељења аутомата са једне локације на другу, него трајног повлачења аутомата из употребе. Предложеним изменама ће се знатно успорити процес пресељења пошто би приређивачи посебних игара на срећу на аутоматима морали уместо једног да подносе два одвојена захтева, да покрећу два одвојена поступка и да добијају два посебна решења. На тај начин, не само да се поступак пресељења успорава, већ се намећу и додатни непотребни трошкови приређивачима и прекид у раду аутомата због чега долази и до губитака прихода приређивача. Истовремено се административни послови у Управи за игре на срећу усложњавају и додатно се оптерећује администрација.

Поред наведеног, аутомати који се селе на другу локацију су већ добили Уверење овлашћене лабораторије да испуњавају техничке и функционалне карактеристике, а такође задржавају и исти број налепнице у смислу Закона, па када се све то узме у обзир, као и све напред наведено, сматрамо да су предложене измене нецелисходне и сувишне, односно да нема потребе за изменама члана 73. у смислу укидања института пресељења аутомата на другу локацију.

Предлог: Члан 73. став 1. се мења тако да се након речи „из употребе“ додају речи „или пресељење аутомата на другу локацију“.

Додаје се нови став 4. који гласи:

„Уз захтев за пресељење аутомата на другу локацију доставља се:

- 1) информација о налепници за аутомат који се сели на другу локацију;
- 2) доказ о праву својине, праву коришћења или закупа на одговарајућим просторијама у којима ће се приређивати посебне игре на срећу на аутомату који се

сели на другу локацију, а у којима се мора налазити најмање пет аутомата као и испуњености услова локације у смислу члана 67. овог закона.“

Предложени став 7. мења се тако да гласи:

„Приређивач је дужан да Управу обавести о сваком стављању новог аутомата или мултиаутомата у употребу, пресељењу, односно повлачењу аутомата или мултиаутомата из употребе у складу са решењем о одобрењу из става 1. овог члана, у року од три дана од дана стављања у употребу, пресељења, односно повлачења аутомата или мултиаутомата из употребе.“

У предложеном ставу 10. се брише „и“ након речи „2“ и додаје „и 4“ након речи „3.“.

Предложени став 11. брише се.

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нарта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

## **78. Примедба на члан 59. Нацрта закона**

Не постоји ни један оправдан разлог да се забрани закључење правног посла ангажовањем посредника. Управа за игре на срећу у образложењу законског предлога није дала ни један разлог за ту забрану већ се само паушално наводи да се поштравају услови за лица из члана 115. Закона.

Сматрамо да захтев за добијање сагласност за примање допуна евиденционих рачуна играча треба да поднесе само правно лице или предузетник који прима допуне с обзиром да се на та лица сагласност и односи, а не на приређивача. У поступку би се испитивало да ли то правно лице или предузетник испуњавају законске услове да примају допуне, па је логика ствари а и општи принцип управног поступка да то лице и покрене поступак за добијање сагласности. У супротном, сваки приређивач би морао да покрене идентичан поступак за исто правно лице и предузетника из члана 115. Закона пошто би више приређивача могло да ангажује иста лица за примање допуна па би се беспотребно покретали и спроводили готово идентични поступци.

Појам основне и средње школе је потпуно јасан и дефинисан је прописима који регулишу област образовања у Републици Србији, и којима је такође и регулисано питање ко испуњава услове за образовање у основним и средњим школама, па није потребни наводити да су то школе које похађају деца, малолетници и млађи пунолетници до навршене 19. године живота. Имајући у виду намеру законодавца и сврху ових одредби, јасно је да се ове одредбе не односе на основне и средње школе које похађају искључиво пунолетна лица (школе које су у систему образовања одраслих) па је из тог разлога неопходно унети овај изузетак.

Увођење појма млађих пунолетника у терминологију Закона о играма на срећу, нема основу ни у једном позитивном пропису којим се регулише положај малолетних лица у законодавству Републике Србије.

Предлог: Члан 115. став 2. брише се.

У ставу 3. брише се реч „приређивач“ и додају речи „правно лице или предузетник из става 1 овог члана“.

Став 3. тачка 2. мења се, тако да гласи:

„Уверење републичког геодетског завода као доказ да је сваки објекат у којем се примају допуне евиденционог рачуна у смислу става 1. овог члана удаљен од образовних установа (основних и средњих школа) изузев основних и средњих школа које похађају искључиво пунолетна лица (школе за образовање одраслих) најмање 200 метара;“

Став 6. тачка 1. мења се, тако да гласи:

„1) да је сваки објекат у којем се примају допуне евиденционог рачуна у смислу става 1. овог члана удаљен од образовних установа (основних и средњих школа) изузев основних и средњих школа које похађају искључиво пунолетна лица (школе за образовање одраслих) најмање 200 метара;“

У ставу 7. брише се реч „приређивач“ и додају се речи „Правно лице или предузетник из става 1 овог члана“.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Управа врши надзор над приређивачима игара на срећу, а не над посредницима, која нису обвезници по Закону о играма на срећу, те овакав предлог излази ван оквира предвиђеног механизма заштите и контроле. У том смислу, механизмом сагласности за ангажовање трећих лица у вези са вршењем услуге примања допуна евиденционог рачуна (која испуњавају законом предвиђене услове) успоставља једноставан и ефикасан систем претходне контроле. Не прихвата се примедба која се односи на изузетак за образовне установе јер је текст у Нацрту закона прецизан и недвосмислен.

## 79. Примедба на члан 5. и члан 53. Нацрта закона

Бонуси представљају специфичност пословања и не подразумевају стварну уплату у новцу услед чега немају финансијски ефекат, па самим тим и не могу увећавати основицу за обрачун накнада за приређивање. На овај начин обрачун накнаде за приређивање био би еквивалентан реално оствареној заради приређивача. Бонуси на одређени начин представљају заштиту од црног тржишта, јер је то место на ком нелегални приређивачи не могу да парирају легалним, с обзиром на то да немају могућности и ресурсе за то. Такође третман утицаја бонуса на основицу за обрачун накнаде за приређивање је у складу са мишљењем које је дала Управа за игре на срећу на свом интернет сајту 01.11.2021. године.

Упоредноправна решења у регулативи из области игара на срећу и компаративна искуства и примери добре праксе показују да се порез на игре на срећу плаћа на



основицу која представља разлику између свих примљених уплата и исплаћених добитака остварених од стране учесника, при чему се основица додатно умањује за износ бонуса или других подстицаја додељених играчима, јер се тиме постиже потпуно фер опорезивање зато што се на тај начин опорезује стварна зарада приређивача игара на срећу.

Став 2 члана 102б је допуњен из разлога да не би било дискриминације играча који први пут отварају евиденциони рачун у односу на играче који већ имају отворен евиденциони рачун у тренутку ступања на снагу и примене овог закона, као и да не би дошло до фаворизовања нових приређивача посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације у односу на постојеће приређиваче. У супротном, приређивачи не би имали једнак положај на тржишту, што је супротно Уставним принципима тржишне привреде, отвореном и слободном тржишту и једнаком правном положају учесника на тржишту.

Предлог: Члан 10. став 1. тачка 27 мења се, тако да гласи:

„27) бонус је средство које приређивач додељује играчима у сврху промоције игара на срећу и које играч не може заменити за новац, већ их мора употребити за игру.“

У члану 102б. став 2. додају се речи:

„и може отворити промотивни рачун и свим другим играчима који имају отворене евиденционе рачуне у тренутку ступања на снагу и примене овог закона.“

Став 6. брише се.

Додаје се нови став који гласи:

„Бонус представља специфичност пословања и не подразумева стварну уплату у новцу, односно не може увећавати основицу за обрачун накнада за приређивање. Добитак из игре уплатом из бонуса умањује основицу за обрачун накнада за приређивање.“

**Одговор: Примедба се делимично прихвата.** Прихвата се примедба да приређивач може да отвара промотивне рачуне свим играчима који су имали отворене евиденционе рачуне у тренутку ступања на снагу ових измена и допуна Закона.

Не прихвата се примедба да пренети добитак играча са промотивног рачуна на евиденциони рачун не утиче на основицу, јер је Нацртом закона прописано да се сматра улогом чиме се постиже циљ предложене измене.

- **Предлагач:** „DIGITAL REVOLUTION“ д.о.о. Ниш

## **80. Примедба на члан 45. Нацрта закона**

Сматрамо да нема потребе за повећањем наменског депозита јер је тренутни износ сасвим довољан за осигурање исплате добитака играчима и измирење обавеза по основу доспелих накнада у складу са овим законом.

Предложени износ је превелик за приређиваче који поседују само одобрење за приређивање преко средстава електронске комуникације и само ће додатно оптеретити наше пословање.

Предлог: Износ наменског депозита треба да буде сразмеран пословању приређивача, што значи да би требало направити неку скалу у односу на укупно пословање, где ће се између осталог, узети у обзир и промет приређивача, просечан износ кредита на налозима играча код приређивача на дневном нивоу(нпр. просек за протеклих 6 месеци), и на основу тога одредити износ наменског депозита за сваког приређивача појединачно.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да су повећања накнада економски оправдана и сразмерна економској моћи приређивача игара на срећу.

#### **81. Примедба на члан 51. Нацрта закона**

Не видимо ваљано образложење за предложено повећање и наводимо да никада у светској и европској пракси није забележено повећање било каквих накнада у износу од 300%.

Предложено повећање није оправдано нити у складу са светским и европским стандардима, поготову ако се узме у обзир да је за остале приређиваче предложено повећање од 100% а једино за приређиваче који поседују одобрење за приређивање преко средстава електронске комуникације је повећање 300%.

Предлог: Повећање износа накнаде мора бити усклађено и по једнаким мерилима за све, где ће се или повећати свима за 300% или свима за 100%.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да су повећања накнада економски оправдана и сразмерна економској моћи приређивача игара на срећу преко средстава електронске комуникације.

#### **82. Примедба на члан 52. Нацрта закона**

Не видимо ваљано образложење за предложено повећање минималног износа накнаде за приређивање са 10.000 евра на 20.000 евра и сматрамо да предложено повећање није оправдано, нити је у складу са светским и европским стандардима. Узевши у обзир да приређивачи који поседују само одобрење за приређивање преко средстава електронске комуникације, имају ионако много потешкоћа у свом пословању, попут ограничених могућности за допуну корисничког налога играча, где банке блокирају играче који имају трансакције према приређивачима, нелојалне конкуренције и наметања додатних законских обавеза, сматрамо да повећање износа

накнаде мора бити усклађено, јер у супротном доводите у питање опстанак нашег пословања.

Много фирми је у протеклих годину дана инвестирало у Србији и добило лиценцу за приређивање преко средстава електронске комуникације, при чему нису били упознати са могућношћу овако великог повећања накнада и такси и сматрамо да је неправедно сада им наметнути оволике додатне трошкове, који ће засигурно имати велики негативан утицај на њихово пословање и вероватно проузроковати повлачење са српског тржишта, при чему ће држава изгубити огромне приходе које убире од истих.

Предлог: Сматрамо да минимални износ треба да остане исти за одређени временски период (до краја 2025.) како би нови приређивачи имали времена да ускладе своје пословање и прилагоде се и изборе једнаку шансу на тржишту, што може имати само позитиван ефекат у погледу прихода државе од наплате такси и накнада.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да су повећања накнада економски оправдана и сразмерна економској моћи приређивача игара на срећу.

### 83. Примедба на члан 67. Нацрта закона

Примедба се односи на став 4 овог члана, који само приређивачима посебних игара на срећу на аутоматима даје грејс период од 180 дана од дана почетка примене овог закона, за почетак плаћања повећаних накнада, и самим тим их фаворизује у односу на остале приређиваче.

Овим предлогом се приређивачи који поседују само одобрење за приређивање игара на срећу преко средстава електронске комуникације директно стављају у подређени и неравноправан положај у односу на приређиваче посебних игара на срећу на аутоматима, при чему нам се не оставља могућност за усклађивање пословања у односу на настале промене изменама закона.

Предлог: Сматрамо да почетак плаћања повећаних износа накнаде мора бити усклађен и исти за све приређиваче, јер су тиме приређивачи игара на срећу преко средстава електронске комуникације у подређеном положају у односу на остале и самим тим доводи се у питање опстанак њиховог пословања.

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити да почетак плаћања повећаних износа накнаде буде усклађен за све приређиваче.

- **Предлагач:** „TOP SLOTS“ д.о.о. Београд

### 84. Примедба на члан 45. Нацрта Закона – Банкарска гаранција

Сматрамо да повећање гаранције треба да буде сразмерно у односу на обим и пословање оператера.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да је предложени износ повећања у складу са развојем овог сегмента тржишта игара на срећу односно да је повећање економски оправдано и сразмерно тржишном уделу који приређивачи игара на срећу преко средстава електронске комуникације имају на тржишту.

#### **85. Примедба на члан 47. Нацрта Закона – Самоискључење и самоограничење играча**

Неопходно је укључити објашњење о процесу поништавања самоограничења и самоискључења. Неостављањем могућности за поништавање наведеног, долази до одлива финансијских средстава нелегалним приређивачима, који су увек лакша опција за играче тог типа.

Предлог: Предлажемо да сваки захтев за повећање или уклањање ограничења подлеже периоду од 24 сата „хлађења”. Првобитно ограничење остаје на снази до истека тог периода.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата.** У складу са примедбама других учесника на јавној расправи, предлагач Нацрта закона прихвата да би учесницима требало оставити могућност да у случају промене објективних околности, играч може опозвати своју одлуку о ограничењу. Са тим у вези, предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

#### **86. Примедба на члан 51. Нацрта Закона – Накнада за одобрење**

С обзиром на друга новчана повећања везана за опорезивање, сматрамо да би било прикладно размотрити потребу за овом накнадом, јер она представља значајно повећање цене.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да су повећања накнада економски оправдана и сразмерна економској моћи приређивача игара на срећу.

#### **87. Примедба на члан 53. Нацрта Закона – Верификација играча и електронска потврда о улогу**

Анализом истог поступка у оквиру групације (у више од 20 јурисдикција), дошли смо до закључка да је предложено решење изузетно захтевно у односу на било коју другу регулисану земљу у нашој индустрији. Не бисмо занемарили ни трошкове неопходне за технички развој, као и повећање броја запослених који би обављали ову функцију. Пример: уколико дневне регистрације достижу број од нпр. 900 регистрованих играча у току једног дана, неопходно је у овом случају да имамо минимум 10

расположивих запослених који ће у датом тренутку бити доступни за идентификацију играча. Стога ову методу сматрамо блиском и прихватљивом за финансијски сектор и компаније са мањим бројем клијената на дневном нивоу.

**Предлог:** Предлажемо да се користе алати већ доступни на српском тржишту који подједнако поуздано врше проверу идентитета играча, иако не подржавају звучне ефекте.

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нацрта закона ће додатно размотрити примедбу на начин да се пропише обавезна провера биометријских података пре или приликом отварања евиденционог рачуна.

#### **88. Примедба на члан 53. Нацрта Закона – Посебна правила у вези са бонусима**

Оваквим начином опорезивања бонуса дошло би до двоструког опорезивања, што би довело до тога да коначна пореска стопа на бонусе износи 30%, уместо законом прописаних 15%. Оваква ситуација би поново створила повлашћени положај илегалних приређивача, где бонуси уопште нису опорезовани. Легални приређивачи у Републици Србији би смањили издавање бонуса, што би играче учинило склонијим ка илегалним приређивачима. То би довело до смањења директних прихода државног буџета.

**Предлог:** Предлажемо једноставније решење у виду фиксног опорезивања по стопи од 15% на основицу која би укључивала сваки одиграни улог, без обзира на то да ли се ради о бонус новцу или стварном новцу.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да су повећања накнада економски оправдана и сразмерна економској моћи приређивача игара на срећу.

#### **89. Примедба на члан 69. Нацрта Закона – Ступање на снагу и почетак примене закона**

На основу захтева и промена које се односе на самоискључење и бонусе, биће потребно унапређење наших система. Сматрамо да период од 30 дана није довољан, те предлажемо минимални период од 6 месеци.

**Предлог:** Предлажемо минимални период од 6 месеци.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Нацрт закона већ предвиђа рок примене од 180 дана за усклађивање са одредбама које се односе на самоискључење и бонусе.

- **Предлагач:** Адвокат Срђан Шијакињић, Београд

#### **90. Примедба на члан 5. Нацрта Закона**

Члан 5. Нацрта мења члан 9. Закона о играма на срећу, тако да предвиђа да тикети за коцкање морају садржати QR код, који играчи могу скенирати да потврде да је информација пријављена Управи за игре на срећу.

Чини се да обавеза постојања QR кода у тикету не служи било каквој практичној сврси у случају игара на срећу преко средстава електронске комуникације, а посебно на мобилним уређајима. Наравно, разумемо сврху уношења ове обавезе за Приређиваче који приређују игре на срећу у играчницама, где би QR код могао додати слој заштите играчу. Међутим, разлог прописивања ове обавезе у случају игара на срећу преко средстава електронске комуникације није јасан, будући да се све свакако информације о трансакцијама комуницирају Управи за игре на срећу, након процеса сертификације са Војнотехничким институтом или Математичким факултетом, и одмах су доступне играчима на сајту. Према томе, овим чланом се непотребно усложњава обавеза Приређивачима игара на срећу преко средстава електронске комуникације.

Предлог: Препоручујемо изостављање обавезе за Приређиваче игара на срећу преко средстава електронске комуникације да укључују QR код на тикетима.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предложеним одредбама члана 5. тачка 20. Нацрта закона предвиђа се једноставан и брз начин верификације валидности тикета од стране самог учесника.

## 91. Примедба на члан 47. Нацрта Закона – Самоискључење и самоограничење

### Самоискључење

Члан 47. Нацрта додаје члан 95а. Закону о играма на срећу, који предвиђа обавезу Приређивача да електронским путем Управи за игре на срећу достави податке о играчу који се самоискључио или самоограничио. Тиме би играчима који су се самоискључили било онемогућено да играју код свих Приређивача који имају одобрење за приређивање игара на срећу.

Регистри самоискључења постају све чешћи у Европи и шире. Међутим, због комплексности таквог регистра, потребна су пажљива разматрања при њиховом увођењу. Стога би било препоручљиво да члан 47. пружи само основу за образовање базе података са подацима о играчима који су се самоискључили, и да не разрађује даље функционисање таквог система. Детаљи о функционисању система могли би бити прописани подзаконским актом, што би омогућило више времена за разматрање евентуалних непредвиђених последица овакве измене Закона о играма на срећу, обраду повратних информација из индустрије игара на срећу и преглед најбољих међународних пракси у овој области.

Предлог: Препоручујемо да се у закону пружи само правни основ за стварање базе података о играчима који су се самоискључили, а да се детаљи функционисања самог процеса самоискључивања затим разраде у подзаконском акту, уз претходно разматрање најбољих међународних пракси.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Закон као пропис мора садржати нужне, основне одредбе о начину на који функционише поступак самоискључења и самоограничења из разлога што упућивање захтева, одлучивање, и права и обавезе како приређивача, тако и Управе и играча с тим у вези представљају материју која се мора уредити законом. У сваком случају, подзаконским актом ће се ближе прописати начин функционисања процеса самоискључења и самоограничења. Напомињемо да ће одредба бити измењена са другим примедбама упућеним у току јавне расправе, а које су садржане у овом Извештају.

### **Самоограничење**

Сматрамо да је пре свега важно разликовати самоискључење и самоограничење. Самоискључење је намењено играчима који су у ризику од развоја проблема са коцкањем, или за играче који већ имају тај проблем. Самоограничење је алат који помаже играчима да управљају својим трошењем и имају контролу над њим. Из овог разлога, самоискључење је погодно за образовање базе података о играчима који су се самоискључили, на начин на који самоограничење није.

Треба напоменути да је постојање одвојених концепата а) ограничења највишег износа који играч може уплатити у оквиру одређеног временског периода код било ког Приређивача појединачно и б) ограничења губитака компликовано и непотребно. Најбоља пракса у Европи и широм света је да постоје само ограничења уплата (депозита), јер она фактички представљају и ограничење губитака; не можете да изгубите више него што можете да уплатите, што би играчима било потпуно јасно. Постојање опције у којој играч може да уплати средства која не може да користи у игри је збуњујуће и непотребно.

Предлог: Саветујемо против увођења базе података Управе за игре на срећу о самоограничењу.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата** у делу који се односи на истоветну природу ограничења највишег износа који играч може уплатити и ограничења губитка, као и на базу података о самоограничењу. Са тим у вези, предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

## **92. Примедба на члан 51. и 52. Нацрта Закона**

Члан 51. Нацрта мења члан 101. Закона о играма на срећу, тако да је накнада за добијено одобрење за приређивање посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације повећана са 2.500 € на 10.000 €.

Члан 52. Нацрта мења члан 102. Закона о играма на срећу, тако да је минимални укупан износ месечне накнаде за приређивање посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације повећан са 10.000 € на 20.000 €.

Повећање износа накнада за одобрење и приређивање треба пажљиво размотрити, јер овај трошак, који није повезан с перформансама Приређивача, може представљати баријеру за нове учеснике на тржишту.

Предлог: Препоручујемо да се размотре висина износа накнада за одобрење и приређивање посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да су повећања накнада економски оправдана и сразмерна економској моћи приређивача игара на срећу преко средстава електронске комуникације.

### 93. Примедба на члан 53. Нацрта Закона – Видео верификација

Члан 53. Нацрта предлаже нови члан 102а који обавезује Приређиваче посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације да приликом регистрације евиденционог рачуна утврде идентитет играча коришћењем средстава електронске комуникације кроз поступак видео-идентификације играча.

У вези са тим бисмо указали да је видео верификација играча изузетно неуобичајен захтев који се типично не среће у прописима Европске уније нити других јурисдикција. С обзиром да је за учешће у играма на срећу преко средстава електронске комуникације потребно регистровати кориснички налог, за шта постоје процеси верификације, сматрамо да су ти механизми веома успешни у превенцији учествовања малолетника у играма на срећу и за основну дужност пажње.

Увођење видео верификације ће негативно утицати на стопе каналисања будући да регистрација код овлашћеног Приређивача више неће бити једноставна. Игре на срећу су потрошачки производ, а потрошачи стално теже лакоћи коришћења услуга и не очекују такву врсту провере само како би учествовали у нечему што им служи за разоноду. С друге стране, плашимо се да корисници неће наићи на сличне баријере код неовлашћених приређивача игара на срећу, те постоји ризик да се многи од њих одлуче да учествују у играма на срећу у иностранству где не би били заштићени домаћом регулативном и где буџет не би приходовао од њихових активности.

Имајући у виду наведено, предложено увођење видео верификације није пропорционално ризику који се жели адресирати, с обзиром да су постојећи процеси верификације сасвим опсежни и довољни, тако да би већу пажњу требало посветити да се играчи не „усмере“ према нерегулисаним тржиштима.

Предлог: Препоручујемо да се из Нацрта изостави обавеза видео верификације.

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нацрта закона ће размотрити могућност верификације играча приликом његове регистрације провером биометријских података играча.

### 94. Примедба на члан 64. Нацрта закона.



Члан 64. Нацрта предлаже додавање члан 123а. Закону о играма на срећу. Овим чланом се од Управе за игре на срећу захтева да забрани Приређивачима да раде у периоду од 30 дана, односно трајно, након поновљеног непридржавања забране регистрације малолетног лица, или код непоступања у складу са одредбама члана 95. ст. 2-4. Закона о играма на срећу.

Најпре, наглашавамо да разумемо намеру члана 64. да обезбеди да се поштују захтеви одговорног коцкања, што је без сумње апсолутно важно, међутим, верујемо да тренутна формулација члана може бити побољшана. Садашњи текст Нацрта, уместо да омогући Управи за игре на срећу да користи механизме потребне за надгледање тржишта и спровођење мера забране рада Приређивачима у случају прописаних повреда, заправо је приморава да делује на тачно одређени начин. На тај начин, Управа је дужна да поступа на исти начин без обзира на околности и контекст, чиме се у ствари ускраћује право Управе да дискреционо донесе одлуку.

Уколико се текст Нацрта не промени на начин да пружа дискреционо овлашћење Управи за игре на срећу у примени мера из новог члана 123а. приликом истински и континуирано немарног понашања Приређивача, овај члан може довести до смањења броја Приређивача на тржишту. Ово је у супротности са претпостављеном намером да се Управи за игре на срећу пруже алати за остваривање високог нивоа стандарда и заштите на развијеном тржишту. Иако очекујемо да ће тренутна формулација овог члана углавном утицати на Приређиваче који приређују игре на срећу у играчницама, сматрамо да може бити и од значајног утицаја и на Приређиваче игара на срећу преко средстава електронске комуникације.

Предлог: Препоручујемо да се измени овај члан на начин да Управа за игре на срећу има дискреционо овлашћење да примени меру забране рада, како би се избегле нежељене последице обавезног одређивања забране рада Приређивачима.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** У складу са постојећим законодавним оквиром, Управа за игре на срећу не може имати ту врсту дискреционих овлашћења.

- **Предлагач:** Удружења приређивача игара на срећу – „AGOS“, Београд

#### **95. Примедба у вези са чланом 6. тачка 28. и тачка 29. Нацрта закона.**

Предложено ограничење од 100.000 РСД месечно по играчу (i) је произвољно; (ii) није усклађено са позитивним прописима о спречавању прања новца и финансирања тероризма; и (iii) засигурно би довело до тога да приређивачи изгубе око 50% бруто прихода од приређивања посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације (који износ представља више од укупног месечног профита приређивача), а држава – самим тим – око 50% буџетских прихода, односно да пословање приређивача постане непрофитабилно.

Поводом аргумента предлагача Нацрта закона да ће предложена забрана из тачке 29. Нацрта позитивно утицати на систем спречавања прања новца, истичемо и то да је

једна од основних поставки целокупног “AML” система да се клијентима не намећу била каква ограничења (не прекидају се пословни односи и сл.) док год се од клијената могу прикупити сви законом захтевани подаци, јер се увођењем ограничења онемогућава прибављање информација о ризичним трансакцијама и извршеним кривичним делима. Приређивачи онлајн игара на срећу прикупљају идентификационе и друге податке о својим клијентима, имају тачне податке који играчи и у којој мери користе готовину, пријављују сумњиве трансакције Управи за спречавање прања новца и имају видео надзор у својим локалима, те поседују важне податке за расветљавање кривичних дела које редовно достављају на захтев надлежних државних органа. Имајући у виду наведено, увођење овог ограничења значило би и да би “AML” систем Републике Србије био ускраћен за важне информације и могућност откривања кривичних дела. Трећа лица из одредбе чл. 115 Закона о играма на срећу имају далеко мање могућности контроле играча, чак и када би се успоставиле строже контроле они и даље углавном нису обвезници, те се на тај начин никако не доприноси поштовању обавеза из Закона о СПНФТ.

Из предметне одредбе о ограничењу висине готовинских уплата и исплата на евиденциони рачун играча (предложена тачка 29), неоправдано су изостављени аутомат клубови у којима би такође требало омогућити пријем уплата, јер нема разлога да се статус кладионица и аутомат клубова у том погледу разликује.

Предлог: Члан 10, став 1, тачка 28 (забрана примања уплата и вршење исплата у готовини):

„Примање уплата и вршење исплата у готовини осим на пријављеном уплатно – исплатном месту у кладионици за приређивање игара на срећу - клађење И ЗА ДОПУНЕ ЕВИДЕНЦИОНОГ РАЧУНА ИГРАЧА ЗА ПРИРЕЂИВАЊЕ ИГАРА НА СРЕЋУ ПРЕКО СРЕДСТАВА ЕЛЕКТРОНСКЕ КОМУНИКАЦИЈЕ; у аутоматклубу за приређивање игара на срећу на аутоматима И ЗА ДОПУНЕ ЕВИДЕНЦИОНОГ РАЧУНА ИГРАЧА ЗА ПРИРЕЂИВАЊЕ ИГАРА НА СРЕЋУ ПРЕКО СРЕДСТАВА ЕЛЕКТРОНСКЕ КОМУНИКАЦИЈЕ; у играчници за приређивање игара на срећу у играчницама и на аутоматима, и на уплатном месту из члана 115 овог Закона за допуне евиденционог рачуна играча за приређивање игара на срећу преко средстава електронске комуникације.“

Члан 10, став 1, тачка 29 (ограничење износа уплата у готовини на евиденциони рачун):

„Примање уплата у готовини на евиденциони рачун једног играча И ВРШЕЊЕ ИСПЛАТА У ГОТОВИНИ СА ЕВИДЕНЦИОНОГ РАЧУНА ЈЕДНОМ ИГРАЧУ у износу ОД 2.000 ЕУР И већем од 2.000 ЕУР У ДИНАРСКОЈ ПРОТИВРЕДНОСТИ ПО СРЕДЊЕМ КУРСУ НБС НА ДАН УПЛАТЕ УКОЛИКО ИГРАЧ НИЈЕ ПОПУНИО ОБРАЗАЦ О ПОРЕКЛУ СРЕДСТАВА 100.000 динара и вршење исплата у готовини са евиденционог рачуна једном играчу у износу већем од 100.000 динара, у било ком периоду од 30 дана који почиње или се завршава у календарском месецу, у кладионицама И АУТОМАТ-КЛУБОВИМА једног приређивача посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације, УЗ ОБАВЕЗУ ПРОИГРАНОСТИ ОД 100% У СКЛАДУ СА ЧЛАНОМ 94А.“

Уколико, ипак, предлагач Нацрта не прихвати напред наведени предлог у вези са тачком 29, став 1, члан 10, Удружење предлага следеће решење у вези са вршењем готовинских трансакција, које је у складу са Законом о СПНФТ:

„Примање уплата у готовини на евиденциони рачун једног играча И ВРШЕЊЕ ИСПЛАТА У ГОТОВИНИ СА ЕВИДЕНЦИОНОГ РАЧУНА ЈЕДНОМ ИГРАЧУ у износу Од 15.000 ЕУР И већем од 15.000 ЕУР У ДИНАРСКОЈ ПРОТИВРЕДНОСТИ ПО СРЕДЊЕМ КУРСУ НБС НА ДАН УПЛАТЕ ~~100.000 динара~~ и вршење исплата у готовини са евиденционог рачуна једном играчу у износу већем од ~~100.000 динара~~, у било ком периоду од 30 дана који почиње или се завршава у календарском месецу, у кладионицама И АУТОМАТ-КЛУБОВИМА једног приређивача посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације, УЗ ОБАВЕЗУ ПРОИГРАНОСТИ ОД 100% У СКЛАДУ СА ЧЛАНОМ 94А.“

У сваком од напред наведених случајева, предлагемо да рок за усклађивање са наведеним одредбама износи најмање 120 дана од дана почетка примене закона ради прилагођавања платформе, обуке оператера, односно запослених, израде интерних правилника и процедура, итд.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата.** Сходно коментарима и примедбама са јавне расправе, кроз адекватну примену прописа о спречавању прања новца постиже се између осталог жељени ефекат предложене измене/забране, док увођење оваквог решења може створити додатне трошкове и представља додатну обавезу за обвезнике. У том контексту, предлагач Нацрта закона ће размотрити могућност измене иницијалног предлога.

Не прихвата се примедба која се односи на примање готовине у аутомат клубу за допуну евиденционог рачуна играча за приређивање игара на срећу преко средстава електронске комуникације јер је аутомат клуб уређен простор за приређивање игара на срећу искључиво на аутоматима.

## **96. Предлог за увођење новог члана 94А. у вези са Нацртом закона.**

Предлог Удружења је да се Законом уведе обавезна проиграност за играче. Проиграност је мера којом се онемогућава играчу да свој евиденциони рачун отворен код приређивача користи у сврху уплате и исплате средстава са евиденционог рачуна, без икаквих активности, односно игре.

Наведено се између осталог предлага у циљу онемогућавања злоупотребе од стране играча, односно да се мимо система платних услуга новац уплаћује на евиденционе рачуне не за сврху учешћа у играма на срећу, већ у друге сврхе (трансфери средстава у приватне сврхе ради избегавања банкарских провизија итд.).

Проиграност је додатно мера која треба бити дефинисана у циљу онемогућавања злоупотребе од стране играча, а пре свега у циљу управљања ризиком од прања новца и финансирање тероризма коришћењем евиденционих рачуна код приређивања.

Предлог: Увођење новог члана 94А, тако да гласи:

„ПРОИГРАНОСТ-ЧЛАН 94А“ - СА ЕВИДЕНЦИОНОГ РАЧУНА ИГРАЧА МОГУ СЕ ИСПЛАТИТИ САМО СРЕДСТВА РАСПОЛОЖИВА ЗА ИСПЛАТУ.  
У СРЕДСТВА РАСПОЛОЖИВА ЗА ИСПЛАТУ ЕВИДЕНТИРАЈУ СЕ ИСКЉУЧИВО ДОБИЦИ.

ИГРАЧ ЈЕ ДУЖАН ДА СРЕДСТВА КОЈА СУ УПЛАЋЕНА НА ЕВИДЕНЦИОНИ РАЧУН УЛОЖИ РАДИ УЧЕШЋА У ИГРАМА НА СРЕЋУ.“

**Одговор:** Предлог се не прихвата из разлога што би обавезивање играча на игру било супротно циљевима друштвене одговорности.

**97. Примедба у вези са члановима 3, 63. и 64. Нацрта закона којим се мења чл. 8. и 123. односно додаје члан 123а Закона о играма на срећу.**

Члановима 63 и 64 Нацрта закона о изменама и допунама Закона о играма на срећу уводе се чланови 123 и 123а којима се уводе рестриктивне мере забране приређивања, односно одузимања одобрења (у пословном простору, или на територији Републике Србије, како је применљиво) уколико, између осталог, инспектор утврди постојање нелегалне опреме, уколико приређивач омогући улазак малолетних лица или не поштује одредбе које се односе на видео надзор у просторијама у којима се приређују посебне игре на срећу на аутоматима или клађење, односно уколико приређивач онлајн игара допусти регистрацију малолетника и не поштује одредбе које се односе на обавезу обезбеђивања приступа Управи подацима информационо-комуникационог система („ИКС“) за које има обавезу извештавања.

Са друге стране, чланом 3. Нацрта закона додаје се нови став који предвиђа да се право приређивања не може пренети (одобрењем) на правна лица којима су одузета одобрења за приређивање посебних игара на срећу на аутоматима, клађење, односно посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације у складу са претходно наведеним члановима 123. и 123а.

Овиме се практично уводи трајна забрана обављања делатности приређивача посебних игара на срећу, што представља повреду и ограничење права на имовину, која је заштићена чланом 58 Устава РС и ставом 1 члана 1 Протокола бр. 1 Европске конвенције о људским правима. Трајно ограничење супротно је и члановима 55-57 Закона о прекршајима који предвиђају да су мере забране обављања делатности привременог трајања.

Предлог: Брисање у целости новог става 5. члана 8. Закона о играма на срећу.

Увођење максималних новчаних казни за прекршаје у случају кршења ограничења предвиђених предложеним члановима 123 и 123а, без навођења мера забране обављања делатности и одузимања одобрења, при чему кршење у смислу члана 123а не би представљао улазак малолетника у пословни простор приређивача, већ уколико

малолетном лицу није онемогућено учествовање у играма на срећу у пословном простору у ком се приређују посебне игре на срећу.

Ради избегавања сумње, предлагемо и да се у случају регистрације малолетног лица код приређивача онлајн игара на срећу сваки пут изриче максимална новчана казна за прекршај, а не и мера забране обављања делатности и одузимања одобрења.

Измене члана 123: У ставу 1. после дела текста „односно дозволу владе“ додати: „И ДА ПРИРЕЂИВАЧ ЗА ТЕ АУТОМАТЕ, МУЛТИАУТОМАТЕ, СТОЛОВЕ, ОДНОСНО ОПРЕМУ УПЛАТНО-ИСПЛАТНОГ МЕСТА НИЈЕ ПОДНЕО ЗАХТЕВ ЗА ДОБИЈАЊЕ ОДОБРЕЊА ЗА ПРИРЕЂИВАЊЕ ИГАРА НА СРЕЋУ, ИНСПЕКТОР ДОНОСИ РЕШЕЊЕ КОЈИМ СЕ ПРИРЕЂИВАЧУ ИЗРИЧЕ НОВЧАНА КАЗНА ЗА УЧИЊЕНИ ПРЕКРШАЈ У ИЗНОСУ ОД 2.000.000,00 ДИНАРА, А ЗА ОДГОВОРНО ЛИЦЕ У ПРАВНОМ ЛИЦУ У ИЗНОСУ ОД 150.000,00 ДИНАРА“.

У истом ставу, део текста „о забрани приређивања посебних игара на срећу, заплени робе, опреме, документације и других предмета који су му послужили или су могли бити употребљени за неовлашћено приређивање посебних игара на срећу“ брише се. Став 3. овог члана се брише.

У ставу 3. после дела текста „односно посебне игре на срећу – клађење“ додати: „ИНСПЕКТОР УПРАВЕ ДОНОСИ РЕШЕЊЕ О ЗАБРАНИ ПРИРЕЂИВАЊА ПОСЕБНИХ ИГАРА НА СРЕЋУ, ЗАПЛЕНИ РОБЕ, ОПРЕМЕ, ДОКУМЕНТАЦИЈЕ И ДРУГИХ ПРЕДМЕТА КОЈИ СУ МУ ПОСЛУЖИЛИ ИЛИ СУ МОГЛИ БИТИ УПОТРЕБЉЕНИ ЗА НЕОВЛАШЋЕНО ПРИРЕЂИВАЊЕ ПОСЕБНИХ ИГАРА НА СРЕЋУ.“

У истом ставу, део текста „коме је изречена забрана приређивања из става 3. овог члана“ брише се.

Додати ставове 5. и 6. овом члану који гласе:

„ЗАБРАНА ПРИРЕЂИВАЊА ПОСЕБНИХ ИГАРА НА СРЕЋУ НА АУТОМАТИМА, ОДНОСНО ПОСЕБНИХ ИГАРА НА СРЕЋУ- КЛАЂЕЊЕ ИЗ СТ. 4. ОВОГ ЧЛАНА, ИЗРИЧЕ СЕ ПРИРЕЂИВАЧУ У ТРАЈАЊУ ОД 30 ДАНА ЗА СВЕ ВРСТЕ ПОСЕБНИХ ИГАРА НА СРЕЋУ.

ПРИРЕЂИВАЧУ КОМЕ ЈЕ У ПОСТУПКУ НАДЗОРА УТВРЂЕНА НЕПРАВИЛНОСТ ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ТРЕЋИ ПУТ, ОДУЗИМА СЕ ДОЗВОЛА, ОДОБРЕЊЕ, ОДНОСНО САГЛАСНОСТ ЗА ПРИРЕЂИВАЊЕ ИГАРА НА СРЕЋУ.“

Измене члана 123а: Изменити став 1. овог члана тако да гласи:

„Када у вршењу инспекцијског надзора код приређивача посебних игара на срећу на аутоматима, посебних игара на срећу клађење, односно посебних игара на срећу у играчницама, инспектор управе утврди да малолетном лицу НИЈЕ ОНЕМОГУЋЕНО УЧЕСТВОВАЊЕ У ИГРАМА НА СРЕЋУ у пословном простору којем се приређују

посебне игре на срећу на аутоматима, посебне игре на срећу — клађење, односно посебне игре на срећу у играчницама, инспектор управе доноси решење КОЈИМ СЕ ПРИРЕЂИВАЧУ ИЗРИЧЕ НОВЧАНА КАЗНА ЗА УЧИЊЕНИ ПРЕКРШАЈ У ИЗНОСУ ОД 2.000.000,00 ДИНАРА, А ЗА ОДГОВОРНО ЛИЦЕ У ПРАВНОМ ЛИЦУ У ИЗНОСУ ОД 150.000,00 ДИНАРА.

Изменити став 2. овог члана тако да гласи:

„Када у вршењу инспекцијског надзора код приређивача посебних игара на срећу на аутоматима, посебних игара на срећу — клађење, односно посебних игара на срећу у играчницама, инспектор управе утврди да приређивач није обезбедио непрекидан видео надзор са снимањем, односно да није у прописаном року чувао снимке видео надзора, или ако не достави управи тражене податке, у складу са одредбама члана 50. ст. 1. и 7, члана 64. ст. 1. и 6. и члана 81. ст. 1. и 6. овог закона инспектор управе доноси решење КОЈИМ СЕ ПРИРЕЂИВАЧУ ИЗРИЧЕ НОВЧАНА КАЗНА ЗА УЧИЊЕНИ ПРЕКРШАЈ У ИЗНОСУ ОД 2.000.000,00 ДИНАРА, А ЗА ОДГОВОРНО ЛИЦЕ У ПРАВНОМ ЛИЦУ У ИЗНОСУ ОД 150.000,00 ДИНАРА.“

Изменити став 3. овог члана тако да гласи:

„Уколико инспектор управе у поступку надзора утврди да је поново учињена иста неправилност из ст. 1 и 2. овог члана у истом пословном простору, инспектор управе доноси решење КОЈИМ СЕ ПРИРЕЂИВАЧУ ИЗРИЧУ НОВЧАНЕ КАЗНЕ ПРЕДВИЂЕНЕ У СТАВУ 1. и 2. ОВОГ ЧЛАНА, КАО И СВАКИ ПУТ КАДА СЕ УТВРДИДА ЈЕ НЕПРАВИЛНОСТ ИЗ СТ. 1. И 2. ОВОГ ЧЛАНА ПОНОВЉЕНА.“

Став 4. овог члана се брише.

Изменити став 5. овог члана тако да гласи:

„Када у вршењу инспекцијског надзора инспектор управе утврди да је приређивач посебних игара на срећу у играчницама поновио исту неправилност из ст. 1. и 2. овог члана, ИНСПЕКТОР УПРАВЕ ДОНОСИ РЕШЕЊЕ којим СЕ ПРИРЕЂИВА ЧУ ИЗРИЧУ НОВЧАНЕ КАЗНЕ ПРЕДВИЂЕНЕ У СТ. 1. И 2. ОВОГ ЧЛАНА, КАО И СВАКИ пут КАДА СЕ УТВРДИДА ЈЕ НЕПРАВИЛНОСТ ИЗ СТ. 1 И 2. ОВОГ ЧЛАНА ПОНОВЉЕНА.“

Изменити став 6. овог члана тако да гласи:

„Када у вршењу инспекцијског надзора код приређивача посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације инспектор управе утврди даје за учествовање у посебним играма на срећу преко средстава електронске комуникације регистровано малолетно лице, или ако приређивач посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације не поступи у складу са одредбама члана 95. ст. 2-4 овог закона, инспектор Управе ДОНОСИ РЕШЕЊЕ КОЈИМ СЕ ПРИРЕЂИВАЧУ ИЗРИЧЕ НОВЧАНА КАЗНА ЗА УЧИЊЕНИ ПРЕКРШАЈ У ИЗНОСУ ОД 2.000.000,00 ДИНАРА, А ЗА ОДГОВОРНО ЛИЦЕ У ПРАВНОМ ЛИЦУ У ИЗНОСУ ОД 150.000,00 ДИНАРА.“

Изменити став 7. овог члана тако да гласи:

„Уколико инспектор управе у поступку надзора утврди да је приређивач посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације поново учинио исту

неправичност из става 5. овог члана, инспектор управе ДОНОСИ РЕШЕЊЕ КОЈИМ СЕ ПРИРЕЂИВАЧУ ИЗРИЧЕ НОВЧАНА КАЗНА ПРЕДВИЂЕНА У СТАВУ 5. ОВОГ ЧЛАНА, КАО И СВАКИ ПУТ КАДА СЕ УТВРДИ ДА ЈЕ НЕПРАВИЛНОСТ ИЗ СТАВА 5. ОВОГ ЧЛАНА ПОНОВЉЕНА.“

Став 8, 9, 10 и 11 овог члана се бришу.

Уколико, ипак, предлагач Нацрта не прихвати напред наведене предлоге, Удружење предлаже следеће: Брисање у целости новог става 5 члана 8 Закона о играма на срећу као неуставног, из напред наведених разлога;

У члану 123, у случају кршења (нелегална опрема) увести двоструку меру привремене забране приређивања игара на срећу у пословном простору у ком је утврђена неправилност, у трајању од 30 дана, пре изрицања треће мере доношења решења о одузимању одобрења за приређивање у пословном простору у ком је утврђено кршење, у трајању од две године (у складу са постојећим законским решењем).

**Одговор: Примедба се делимично прихвата** у вези са чланом 64. Нацрта закона, односно са прописаним казнама за допуштања уласка у кладионицу или аутомат клуб малолетним лицима и регистрацијом евиденционог рачуна малолетних лица код приређивача преко средстава електронске комуникације. Предлагач Нацрта закона ће додатно размотрити примедбу и номотехнички предложити на начин како би иста била адекватнија и којом би се постигао једнаки циљ уз мање утицаја на пословање приређивача игара на срећу.

Примедба у вези члана 63. Нацрта закона се делимично прихвата која се односи на изузеће аутомата и друге опреме која је поступку добијања одобрења из став 1. овог члана, као и на поступање у инспекцијском надзору у случају утврђивања да лице у пословном простору држи нелегалну опрему у просторијама у којима се приређују посебне игре на срећу на аутоматима или клађење. Предлагач Нацрта закона ће додатно размотрити примедбу и номотехнички предложити на начин како би иста била адекватнија и којом би се постигао једнаки циљ уз мање утицаја на пословање приређивача игара на срећу

#### **98. Примедба на члан 53. Нацрта закона.**

Удружење у начелу подржава предлог за верификацију играча, али сматра да се та сврха може остварити софтверском идентификацијом, као што су сертификовани алати који користе биометријску проверу. Већина приређивача већ користи софтвере за идентификацију (Blinking, Incode) који ефективно спречавају учешће малолетних лица, али не сачињавају видео снимке процеса идентификације. С обзиром на њихову ефикасност и прихваћеност, сматрамо да треба законски регулисати овај начин идентификације. Увођење видео идентификације, као што се спроводи у банкарском сектору, није прикладно за сектор игара на срећу због великог броја дневних регистрација и могућег отпора играча.

Предлог: Вршење поступка утврђивања и провере биометријских података, уместо видео идентификације играча.

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нацрта закона ће размотрити да се верификације играча врши приликом његове регистрације провером биометријских података играча.

#### **99. Примедба на чланове 24. и 35. Нацрта закона.**

Овим члановима се, између осталог, продужава обавезно време чувања снимака видео надзора са 30 на 90 дана.

Начелно подржавамо измене у члановима 64. и 81. Закона, посебно предлог о достављању линка видео надзора ради контроле присуства малолетника, што доприноси поштовању прописа. Међутим, продужење рока чувања снимака видео надзора са 30 на 90 дана није у складу са чл. 32 Закона о приватном обезбеђењу, што дискриминише приређиваче у односу на друге привредне субјекте, који би морали да улажу велика средства у опрему. Рок од 30 дана је резултат анализе усклађености са Законом о заштити података. Чак и најризичније финансијске институције чувају видео записе 30 дана, док би приређивачи имали обавезу чувања од 90 дана, што није оправдано. Алтернативна решења за складиштење у облаку носе значајне техничке и правне изазове.

Предлог: Увести обавезу достављања линка Управи за уживо праћење видео надзора, али задржати постојећу обавеза приређивача да видео снимке чувају 30 календарских дана, а не 90.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Пре свега, ЗИС представља посебан пропис у односу на Закон о приватном обезбеђењу и прописе којима се уређују банке и друге финансијске услуге, и њиме се могу прописати другачије обавезе од оних које су наведене у Закону о приватном обезбеђењу или прописима којима се уређују банке или друге финансијске установе. Надаље, предлагач Нацрта закона сматра да су евентуални трошкови чувања или унапређења система надзора сразмерни значају предмета заштите утврђеним ЗИС. Коначно, питање складиштења података у вези са заштитом података о личности није предмет уређења ЗИС, већ посебног прописа

#### **100. Примедба на члан 21. и 36. Нацрта закона.**

Нацрт уводи нови члан 81а. и мења члан 59. Закона о играма на срећу. Предложеним изменама о забрани служења или конзумирања хране и алкохолних пића дискриминишу се приређивачи игара на срећу у кладионицама и аутомат клубовима у односу на казина, без оправданог разлога.

Предлог: Изменити став 1. тако да се бришу речи „или конзумирање хране“, након речи „осим“ додају речи „пива и“, након речи „садрже“ додају се речи „5% и“.



Неопходно је да рок за усклађивање са наведеним одредбама буде продужен најмање још годину дана у односу на првобитно предвиђени рок, односно да приређивачи буду дужни да до 01. јануара 2027. године ускладе своје пословање у складу са одредбама члана 59. ст. 2. — 4. и одредбама чл. 81а.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата.** Размотриће се решење да се дозволи послуживање алкохолних пића са 5% процената као и да се почетак примене одложи.

Примедба у вези брисања речи „конзумирање хране“ се не прихвата. Предлагач Нацрта закона сматра да постоје значајни разлози за забрану служења и конзумирања хране и алкохолних пића, осим ниско алкохолних пића са 5% или мање од 5% вол. алкохола, из разлога што конзумирање хране и ове врсте пића у објектима приређивача у значајној мери утиче на друштвену опасност, односно прекомерну потребу или довођење у прилику за прекомерно клађење или коцкање. Такође, предлагач Нацрта закона сматра да ће увођење овакве забране имати занемарљив утицај на фискалне приходе, те да ће се у једнакој мери конзумирање хране и ових врста пића преусмерити на локације у којима не постоје овакви разлози за забрану чиме ће се и такав – занемарљив ефекат на фискалне приходе у потпуности елиминисати. Коментар у вези са дискриминацијом у односу на играчнице не стоји јер су за добијање дозволе за игре на срећу у играчницама прописани строжи услови у односу на друге приређиваче посебних игара на срећу и у којима се приређују специфичне живе игре на срећу.

#### **101. Примедба на чланове 32, 33, 43, 44, 51. и 52. Нацрта закона.**

Уједначавање износа накнада за игре на срећу на аутоматима и преко средстава електронске комуникације ће у значајној мери унапредити доследну примену одредби Закона о играма на срећу и отклонити могућност различитог третмана појединих игара од стране различитих приређивача.

Међутим, увођење засебне увећане накнаде за посебне игре на срећу преко средстава електронске комуникације које се приређују (ре)емитовањем, односно одложеним или директним преносом игара уживо ће у значајној мери отежати примену, и надзор примене, закона у овом делу. Наиме, најпре се јавља дилема како разликовати и категорисати поједине игре, при чему не постоји орган који ће о томе дати коначну реч. Додатно, приређивачи ће морати засебно да извештавају, а Управа засебно да прати, приходе који настају приређивањем наведених игара што ће повећати трошкове и обавезе и приређивача и Управе, чиме се потиरे сврха увећања накнаде.

Најзад, због значајних повећања износа накнада за одобрење и приређивање, Удружење предлаже смањење износа и стопа, како следи у наставку.

Предлог: У члану 75. став 1. брише се реч „50“ и додаје реч „35“.

У члану 76. став 1. брише се реч „15%“ и додаје реч „12%“.

У члану 90. став 1. брише се реч „200“ и додаје реч „150“.

У члану 91. став 1. брише се реч „1000“ и додаје реч „850“.

У члану 102. став 1 брише се реч „15“ и додаје „12“.

Предложени члан 102. став 2 брише се и додаје нови став 2 који гласи:

„Изузетно од става 1. овог члана на рејк (rake) ком приређивачи наплате за организовање посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације које играчи играју један против другог (texas hold'em poker и др.) приређивач плати накнаду за приређивање месечно у висини од 25% на основицу из става 1. овог члана.“

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да су повећања накнада економски оправдана и сразмерна економској моћи приређивача игара на срећу. У вези са предложеним брисањем посебне стопе накнаде у случају (ре) емитовања игара уживо, предлагач Нацрта закона сматра да иста на прави начин одражава природу конкретне игре која је у случају игара уживо предмет истог нивоа захвата надлежног органа. Коначно, игре које се играју између играча (један против другог) су према ЗИС-у предвиђене као игре које се приређују само у играчницама.

## **102. Примедба на члан 47. Нацрта закона.**

Одредбом члана 47. Нацрта закона о изменама и допунама Закона о играма на срећу уводи се члан 95а. Закона о играма на срећу и прописује да је приређивач посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације дужан да омогући играчу самоискључење, односно самоограничење.

Удружење поздравља иницијативу да се одредбе о самоискључењу и самоограничењу играча изричито регулишу на нивоу закона и уведу у законски текст. Међутим, одредбе из Нацрта закона непрецизне су и могу довести до проблема у практичној примени наведених решења. Организатори често наилазе на играче који су тренутно незадовољни исходом игре и подносе захтеве за самоискључивање, да би убрзо након тога повукли захтев и поново затражили укључивање. Поред тога, потребно је омогућити ефикасније спровођење самоискључења.

Предлог: Увођење софтверског решења које би омогућило да подаци о самоискљученим играчима буду повезани са свим организаторима. Детаљно прописати временски период на који се мора увести самоискључење. Унети у текст нацрта да је након подношења захтева за самоискључење обавеза приређивача да играчу достави обавештење да је самоискључење неопозиво и да ће се спроводити код свих приређивача игара на срећу у тражени период.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата.** Предлагач Нацрта закона ће размотрити могућност самоискључења са периодом након кога ће играч моћи поново

да се активира као и могућност да се самоограничење дефинише на нивоу приређивача.

Не прихвата се примедба која се односи на обавештавање других приређивача преко средстава електронске комуникације о самоискљученом играчу, јер Нацрт закона то већ предвиђа у члану 95а, став 4. Закона о играма на срећу.

У вези са осталим примедбама, или предлозима, предлагач Нацрта закона сматра да није потребно додатно прецизирање или измена Нацрта закона из разлога што је за такве појединости остављена могућност уређивања подзаконским актом.

### **103. Примедба на чланове 26. и 37 Нацрта закона.**

Овим члановима врши се измена и допуна чланова 67. и 82. Закона о играма на срећу тако што се врши прецизирање на које образовне установе се односи минимална удаљеност од 200 метара, као и прецизирање да удаљеност представља најкраћи безбедни пешачки пут од најближе ивице зграде образовних установа до најближег улаза зграде у којем се налази аутомат клуб, односно кладионица. Предложеном допуном се прописује се шта се сматра доказом у погледу наведене удаљености.

Предлог: Да се задржи постојећа законска одредба о најкраћем безбедном пешачком путу, јер нови предлог може довести до нелогичних ситуација, посебно у зградама са више улаза. Указује се на проблем са удаљеностима, где улаз у кладионицу може испунити услове, али други улаз у зграду не мора, што није логично.

Предлаже се да уверење о удаљености и даље издају геометри, без потребе за мишљењем вештака, како би се избегли додатни трошкови.

Напомиње се да је постојећи закон успоставио добар правни оквир, али да су потребне прецизне измене у одредбама о стеченим правима.

У образложењу закона наглашено је да се не односи на затечене локације, што указује на потребу за изменом законских одредби ради прилагођавања стварним потребама.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата** у делу да се појам објекта мења појмом зграде, као и да се мишљење вештака саобраћајне струке неће односити на затечене локације пре ових измена и допуна Закона. Предлагач Нацрта закона ће усвојене примедбе номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветни циљ.

У осталом делу, примедбе се не прихватају. Предлагач Нацрта закона сматра да се предложеном допуном у наведеним члановима обезбеђује додатна контрола од стране лица – вештака саобраћајне струке које је стручно оспособљено да процени најкраћи безбедни пешачки пут, при чему вештаци геодетске струке имају знања и вештине из области мерења удаљености према другим правилима, а не и најкраћег безбедног пешачког пута који представља исправну путању која на најбољи начин омогућава поштовање и имплементацију циља ове норме.

**104. Примедба на чланове 28. и 39 Нацрта закона.**

Удружење се противи новим захтевима за документацију која се подноси у поступку продужења одобрења за приређивање посебних игара на срећу, јер сматра да приређивачи који су већ прошли процедуру одобрења не би требало поново да достављају уверења о локацији, с обзиром на то да су ти услови већ проверени и потврђени, те да стечена права не би требало да буду угрожена накнадним околностима.

Предлог: Да одобрење за приређивање игара на аутоматима буде на рок од 10 година, с могућношћу продужетка, а захтев за ново одобрење подноси се електронски најкасније 90 дана пре истека.

Такође предлажемо слично решење за клађење, с одобрењем на 10 година, али за правна лица у вези с коњичким тркама одобрење важи само за трајање сезоне. Такође, захтев за продужетак подноси се електронски 90 дана пре истека. На захтев приређивача, одобрење се продужава решењем Управе на рок од 10 година, уколико приређивач испуњава услове прописане законом.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Имајући у виду да се одобрење даје на одређени период прописан Законом о играма на срећу, приликом продужавања одобрења поново се испитују услови за такво продужење што обухвата и доказивање у вези са удаљеношћу од образовне установе.

**105. Примедба на члан 6. Нацрта закона којом се предлаже измена члана 10. став 1. Закона о играма на срећу**

Нацрт закона додаје забрану у члану 10. став 1. тачка 30. како следи: 30) пренос средстава са кладомата на евиденциони рачун играча у кладионицама приређивача посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације;”

Измењени члан 9. дефинише кладомат као електронски уређај за самоуслугне уплате, те је логично дозволити уплату на овај начин уз поштовање максималног износа уплате у готовини.

Не постоји оправдан разлог за разликовање између кладионице, аутомат клуба и кладомата у контексту примања готовинских уплата за допуне евиденционог рачуна играча.

Предлог: Да се тачка 30, из става 1, члан. 10. Закона о играма на срећу брише у целисти.

Увођење ограничења уплате на кладомату у износу од 20.000 ЕУР једнократно у динарској противвредности НБС на дан уплате.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата.** Предлагач Нацрта закона ће усвојену примедбу у вези са брисањем тачке 30. из става 1, члана 10. Закона о играма на срећу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

**106. Примедба на члан 115. Закона о играма на срећу.**

Без увођења икаквог ограничења за уплате на уплатним местима из члана 115 Закона о играма на срећу, предложеним изменама Закона се неосновано погодује правним лицима и предузетницима који су ангажовани за примање допуна евиденционог рачуна играча. Предложеним нацртом се тиме заправо уводе блажи услови за примање допуна евиденционог рачуна од стране правног лица или предузетника у односу на приређиваче, без основа и дискриминаторно.

Предлог: Увођење ограничења уплате на уплатном месту из члана 115. овог закона за допуне евиденционог рачуна играча за приређивање игара на срећу преко средстава електронске комуникације у износу од 20.000 ЕУР једнократно у динарској противвредности НБС на дан уплате.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Трансакција новца између пружаоца услуге примања допуна и приређивача је евидентирана кроз платни промет док су допуне евиденционог рачуна предмет извештавања кроз информационо-комуникациони систем. На тај начин, Управа за игре на срећу има јасан преглед токова новца односно трансакција.

Такође, сходно коментарима и примедбама са јавне расправе, кроз адекватну примену прописа о спречавању прања новца постиже се између осталог жељени ефекат предложене измене/забране, док увођење оваквог решења може створити додатне трошкове и представља додатну обавезу за обвезнике. У том контексту, предлагач Нацрта закона ће размотрити могућност измене иницијалног предлога док конкретан предлог није релевантан за такво решење.

**107. Примедба на члан 6. Нацрта закона којом се предлаже измена члана 10. став 1. Закона о играма на срећу**

Нацртом Закона додаје се забрана у тачки 31. како следи:

31) приређивање посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације које играчи играју један против другог (Texas hold'em poker и др.);”

Имајући у виду да ће предметна забрана без сумње оснажити развој црног тржишта Удружење се противи предметној забрани.

Предлог: Да се напред наведена тачка 31, из става 1, члан 10 Закона о играма на срећу брише у целости.

Увођење следеће дефиниције у члану 9 (Дефиниција појмови): „РЕЈК (RAKE)” представља провизију коју приређивач наплаћује за организовање посебних игара на

срећу преко средстава електронске комуникације које играчи играју један против другог (texas hold 'em poker итд.).

Да приход који приређивачи остваре наплатом рејка, буде засебно опорезован стопом од 25%.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Коментар да ће се забраном „без сумње“ оснажити нелегално тржиште није на одговарајући начин образложен или поткрепљен доказима. Такође, ЗИС, као и други прописи, омогућавају надлежним органима борбу против нелегалног тржишта. Коначно, игре које се играју између играча (један против другог) су према ЗИС-у предвиђене као игре које се приређују само у играчницама.

#### **108. Примедба на члан 67 Нацрта закона.**

Овим чланом регулисани су рокови за усклађивање са одредбама Закона о изменама и допунама Закона о играма на срећу.

Предлог: Да се следећи текст убаци у члан 67:

Приређивачи су дужни да до 01. јануара 2026. године усагласе своје пословање у складу са одредбама члана 59. ст. 2-4, као и одредбама чл. 81а, као и одредбама чл. 50, чл. 64. став 2 и 81. став 2.

Забрана из члана 10. став 1, тачка 29, примењује се по истеку 120 дана од дана ступања на снагу закона о изменама и допунама закона о играма на срећу.

**Одговор: Примедба се делимично прихвата.** Прихвата се примедба за примену чл. 50, 64. став 2. и члана 81. став 2. и члана 81а Закона о играма на срећу.

Како ће предлагач Нацрта размотрити могућност измене иницијалног предлога у вези ограничења готовинских уплата из члана 10. став 1. тачка 29) Закона о играма на срећу, а у складу са прописима из области спречавања прања новца и финансирања тероризма, конкретан предлог о одлагању ове забране није релевантан за такво решење.

- **Предлагач:** Адвокат Александар Ковачевић, Београд

#### **109. Примедба на члан 6. Нацрта Закона.**

Став 1. тачка 29. овог члана предвиђа забрану да се примање уплата у готовини и вршење исплата у готовини у износу већем од 100.000 РСД у периоду од 30 дана, у кладионицама једног приређивача посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације.

Предлог: Забрану би требало проширити и на аутомат клубове, имајући у виду да је могућа ситуација да приређивач посебних игара на срећу преко средстава електронске комуникације нема кладионице, већ искључиво аутомат клубове.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Аутомат клубови не могу да примају уплате у било ком износу за пријивање игара на срећу преко средства електронске комуникације јер је уплатно-исплатно место дефинисано као место у кладионици за уплату-исплату и примање улога.

Што се саме забране тиче, сходно коментарима и примедбама са јавне расправе, кроз адекватну примену прописа о спречавању прања новца постиже се између осталог жељени ефекат предложене измене/забране, док увођење оваквог решења може створити додатне трошкове и представља додатну обавезу за обвезнике. У том контексту, предлагач Нацрта ће размотрити могућност измене иницијалног предлога, док конкретан предлог није релевантан за такво решење

#### **110. Примедба на члан 5. Нацрта Закона.**

Дефиниција уплатно-исплатног места не обухвата аутомат клуб.

Предлог: Неопходно је проширити дефиницију уплатно-исплатног места тако да она обухвати и аутомат клуб, као и да се на уплатно-исплатном месту може вршити уплата-исплата.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Закон о играма на срећу дефинише појам уплатно исплатног места и где се исто може налазити. С друге стране Закон дефинише аутомат клуб као простор за приређивање посебних игара на срећу аутоматима.

#### **111. Примедба на члан 59. Нацрта Закона.**

Предложена измена члана 115. не обухвата услов који треба да испуне лица која пружају услугу примања допуна евиденционог рачуна играча.

Предлог: Додати услов да наведена лица не могу обављати делатност у истом простору у ком се обавља делатност приређивача посебних игара на срећу клађење и игара на аутоматима.

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нарта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

#### **112. Примедба на члан 21. Нацрта Закона.**

Тренутно важећи закон предвиђа да у просторији у којој се приређују посебне игре на срећу на аутоматима мора да се налази најмање пет аутомата за игре на срећу истог приређивача.

Предлог: Ограничити минималан број апарата на 15, уместо пет.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Нису приложене анализе нити конкретни подаци који би оправдали овакав предлог.

**113. Примедба на члан 57. Закона о играма на срећу.**

Тренутно важећи закон предвиђа обавезу поседовања минимално броја од 100 аутомата од стране приређивача. Одређивањем већег минималног броја аутомата би се смањио број аутомат клубова и кладионица, имајући у виду подизање овог минимума, па би одређени број локација престао да обавља делатност услед нерентабилности, а уједно би дошло до смањења видљивости локала/пословних простора у којима се приређују игре на срећу.

Предлог: Одредити да је минималан број аутомата који приређивач поседује 300.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Предлагач Нацрта закона сматра да се без додатне анализе не може утврдити да ли би предложена измена позитивно или негативно утицала на аспекте друштвене одговорности нити на који начин би утицала на пословање приређивача.

**114. Примедба на члан 60. Нацрта закона.**

Имајући у виду општеприхваћену праксу у развијеним државама, потребно је да се јасно раздвоје процеси које спроводе овлашћене лабораторије, тако да им могу бити дата сва или поједина овлашћења у вези са испитивањем прописаним законом.

Такође, предложени нови члан 115а не садржи опцију даљинског тестирања софтверских система од стране лабораторије, односно испитивања изван локације где се налазе хардверски уређаји.

Предлог: Члан 115а се мења тако да се додаје нови став 1, који гласи:

„Министар може овластити лабораторију за обављање једне или више активности из чл. 44, 45, 62, 63, 74, 80, 89, 95, 115 и 115б овог закона.“

На став 1. у нацрту додају се речи: „уколико је за конкретну активност која се врши од стране лабораторије неопходно физичко присуство на таквој локацији.“

У ставу 6. нацрта брише се реч „2“ и додаје реч „3“.

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нарта закона ће усвојену примедбу номотехнички предложити на начин којим би се постигао истоветан циљ.

- **Предлагач:** Адвокатска канцеларија Ковачевић Колешан Војновић



**115. Примедбе на члан 53. Нацрта закона којима се уводи нови члан 102А – Верификација играча и електронска потврда о улогу**

Предлог: Неопходно је прецизније дати предлог овог члана, у смислу који начин видео-идентификације ће бити коришћена, шта ће он све подразумевати, како би приређивачи могли да евентуално укажу на предности или недостатке таквог предлога.

**Одговор: Примедба се прихвата.** Предлагач Нацрта закона ће размотрити могућност верификације играча приликом његове регистрације провером биометријских података играча.

**116. Примедба на члан 61. Нацрта закона којима се уводи нови члан 115б**

Није довољно јасно на који начин ће Управа за игре на срећу давати сагласност на приређивање Цекпота, односно да ли ће за сваки појединачни Цекпот бити потребно добити сагласност или ће се сагласност давати за одређени „тип“ Цекпота.

Предлог: Читав овај члан захтева додатно образложење и појашњење.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** Коментар подносиоца примедбе је законски већ решен последњим ставом новопредложеног члана 115б у коме се наводи да ближе услове, документацију, начин и поступак организовања цекпот-а, испитивања испуњености потребних услова за цекпот системе и размену података са управом прописује министар финансија.

- **Предлагач:** „Alego Company“ д.о.о. Београд

**117. Примедба на члан 59. Нацрта закона.**

На основу одредби из нацрта закона о изменама и допунама Закона о играма на срећу, пружаоцима услуга допуна евиденционог рачуна дозвољено је да ангажују правна лица или предузетнике уз сагласност Управе. Међутим, овим се ограничава могућност ангажовања трећих лица (посредника), што може створити неједнакости на тржишту, фаворизујући само оне који имају сопствене информатичке системе. Такође, предвиђена је обавеза увођења видео надзора, овај надзор треба да буде усклађен са Законом о приватном обезбеђењу, јер малопродајни објекти не нуде само услуге игара на срећу, већ куповину многих других артикала. Увођење 24-часовног надзора са роком чувања снимка од 90 дана дискриминише малопродајне објекте без видео надзора и оне који већ примењују прописе. Такође, одредба о видео надзору није у складу с правилима о заштити података и законом о приватном обезбеђењу, који забрањује давање видео материјала на увид, у конкретном случају приређивачу. Затим у предлогу се захтева од приређивача да уз захтев за добијање сагласности поднесе уверење Републичког геодетског завода о удаљености објеката за примање допуна од образовних установа. Међутим, ову одредбу би требало ускладити са савременим технологијама, као што је GPS, који би омогућио лакше и брже утврђивање удаљености без потребе за сложеним анализама.

Предлог: Предлаже се да се из нацрта избришу ограничења из става 2.члана 59. која би могла угрозити тржишну равнотежу и омогућити коришћење савремених технологија попут ГПС-а за проверу удаљености објеката од образовних установа. Такође одредбу о видео надзору ускладити са позитивним прописима Републике Србија.

**Одговор: Примедба се не прихвата.** У конкретном случају, техничко-технолошки услови и забрана ангажовања посредника не могу се сматрати фаворизацијом одређених учесника на тржишту, већ минималним условима који морају бити испуњени у сиљу омогућавања адекватне контроле и надзора ових лица, при чему би то било онемогућено у случају да се дозволи да се ове активности обављају уз посреднике. Такође, предлагач Нацрта закона сматра да предлог садржан у Нацрту закона у вези са видео снимањем и чувањем видео снимака не дискриминише на било који начин малопродајне објекте, већ ставља додатне услове уколико такви објекти одлуче да се баве примањем уплата за приређиваче игара на срећу. Надаље, предлагач Нацрта закона сматра да је предлог у вези са видео снимањем и чувањем видео снимака усаглашен са другим прописима. Коначно, предлог да се омогући „GPS“ мерење удаљености није у складу са одредбама ЗИС који уређују исто питање за кладионице или аутомат клубове.